



Подготовлено
совместно:



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ в области энергосервиса и энергосбережения за 2024 год

КРАТКАЯ ВЕРСИЯ

Москва, 2026 г.



Оглавление

Рубрикатор	3
Обозначения и сокращения.....	5
Список сокращений нормативных правовых актов.....	6
Об исследовании	9
Основные результаты исследования	11
1. Анализ судебной практики за 2020–2024 годы	11
2. Анализ судебной практики за 2020–2024 годы по субъектам Российской Федерации.....	17
3. Основные показатели судебной практики за 2024 год.....	20
4. Тенденции в судебной практике	22
Приложение	25
Источники	27

РУБРИКАТОР

ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ

1. ЦЕНА КОНТРАКТА И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЭКОНОМИЯ

1.1. Спор о необходимости оплаты достигнутой дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленной цены контракта

1.2. Спор об обязанности Заказчика оплачивать достигнутую экономию по энергосервисному контракту сверх НМЦК

1.3. Спор о необходимости оплаты достигнутой дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленной цены контракта

1.4. Спор о признании цены энергосервисного контракта не твердой, а определяемой достигнутой экономией энергоресурсов

1.5. Спор о взыскании платы за дополнительную экономию и квалификации энергосервисного договора как притворной сделки (поставка)

2. МЕТОДИКА РАСЧЕТА ЭКОНОМИИ И БАЗОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

2.1. Спор об определении критериев существенного изменения погодных условий при расчете экономии по энергосервисному контракту

2.2. Спор о взыскании стоимости экономии при снижении потерь в электросетях (методика расчета «от базового года»)

2.3. Спор об обязанности ЭСКО принять расчет экономии на основе фактического времени работы оборудования вместо согласованного графика

2.4. Спор о методике определения объема экономии: приоритет согласованного в контракте расчетно-измерительного способа над показаниями приборов учета

2.5. Спор о методике расчета экономии по энергосервисному контракту (расчетно-измерительный способ или на основании показаний приборов учета)

2.6. Спор о применении расчетно-измерительного способа или определении экономии на основании показаний приборов учета при неисправности приборов учета

2.7. Спор о методике расчета экономии: приоритет показаний приборов учета при недоказанности их неисправности

3. НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ КОНТРАКТА

3.1. Спор о неисполнении обязательств по энергосервисному контракту как основании для отказа в оплате

3.2. Спор о взыскании задолженности и расторжении энергосервисного контракта при наличии эксплуатационных нарушений со стороны Заказчика

3.3. Спор о законности одностороннего отказа Заказчика от энергосервисного контракта в связи с нецелесообразностью дальнейшего исполнения контракта и передачей объекта в концессию

3.4. Спор о качестве выполненных работ: ЭСКО не несет ответственности за низкий уровень освещенности, если он вызван особенностями инфраструктуры Заказчика (расстоянием между опорами), а установленное оборудование соответствует техническому заданию

4. ПРИЕМКА РАБОТ, ПРИНЦИП ЭСТОППЕЛЯ

4.1. Спор о взыскании задолженности по энергосервисному контракту, подтвержденной судебной экспертизой, и о применении принципа эстоппеля к действиям Заказчика

4.2. Спор о последствиях подписания Заказчиком актов приемки работ без замечаний для последующего оспаривания качества

4.3. Спор о расчете энергетического базиса по энергосервисному контракту

4.4. Спор о признании энергосервисного контракта недействительным в связи с отсутствием лимитов бюджетных обязательств. Принцип эстоппеля

4.5. Спор о взыскании убытков и штрафа за недостижение экономии при наличии подписанного акта сверки, подтверждающего выполнение показателей экономии

5. СПОРЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЗАКУПОК

5.1. Спор о правомерности объединения в предмет энергосервисного контракта работ по проектированию и строительству новых линий освещения (ограничение конкуренции)

5.2. Спор о законности включения в Порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключения энергосервисного контракта такого показателя оценки, как «размер уставного капитала участников закупки»

5.3. Спор о признании недействительными торгов и контракта на модернизацию освещения: подтверждение квалификации участника закупки 80

5.4. Спор о корректности конкурсной документации: правомерность установления требований к характеристикам светильников, финансовым показателям исполнителя

6. СПОРЫ ОБ ИНЫХ ТРЕБОВАНИЯХ ПО ЭНЕРГОСЕРВИСНОМУ КОНТРАКТУ

6.1. Спор о признании незаконным пункта решения УФАС, которым признается законным порядок расторжения энергосервисного контракта

6.2. Спор о признании незаконным одностороннего отказа Заказчика от исполнения энергосервисного контракта

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АСУНО	–	автоматизированная система управления наружным освещением
ЕИС	–	единая информационная система в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru)
НМЦК	–	начальная (максимальная) цена контракта
ПУ	–	приборы учета
РФ	–	Российская Федерация
УФАС	–	управление Федеральной антимонопольной службы
УФК	–	управление Федерального казначейства
ЦБ РФ	–	Центральный банк Российской Федерации
ЭСКО	–	энергосервисная компания

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

АПК РФ	–	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ	–	Бюджетный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	–	Гражданский кодекс Российской Федерации
Закон № 44-ФЗ	–	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	–	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон № 223-ФЗ	–	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 261-ФЗ	–	Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
КоАП РФ	–	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
Методика № 67	–	методика определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, утвержденная приказом Минэнерго России от 04.02.2016 № 67 (документ утратил силу с 01.06.2024)
Перечень № 878	–	перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878
Постановление № 617	–	постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Постановление № 636	–	постановление Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной

- (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)»
- Требования № 636 – требования к условиям энергосервисного договора (контракта), установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636
- Постановление № 878 – постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»
- Постановление № 1236 – постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
- Приказ № 126н – приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
- Правила оценки заявок № 1085 – Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085
- Правила № 1042 – Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств Заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042
- Постановление № 2604 – постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

РЭА Минэнерго России совместно с **Ассоциацией энергосервисных компаний – «РАЭСКО»** представляют результаты исследования судебной практики в области энергосервиса и энергосбережения за 2024 год.

Данный обзор содержит анализ судебной практики по различным спорам, возникающим при оказании энергосервисных услуг по контрактам (договорам), заключенным в соответствии с Законами № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.

Обзор содержит актуальную информацию по судебным спорам: количеству исков и объему исковых требований, направлениям энергосберегающих мероприятий, по истцам и ответчикам, а также региональному распределению споров.

Обзор предназначен для:

- заказчиков энергосервисных услуг;
- энергосервисных компаний;
- органов публичной власти, участвующих в формировании и осуществлении государственной политики в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Цель исследования: комплексное изучение судебной практики по спорам, возникающим при реализации проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности на условиях энергосервисных договоров (контрактов).

Задачи исследования:

- выявление и классификация споров;
- выявление тенденций развития судебной практики;
- выявление системообразующих решений арбитражных судов.

Методика: анализ судебной практики проводился на основе данных Картотеки арбитражных дел: для сбора статистических данных использовались судебные акты, вынесенные судами первой инстанции, в том числе обжалованные в дальнейшем; анализ и описание дел проведен по наиболее интересным спорам, рассмотренным судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанций.

В настоящий обзор вошли:

- судебные акты, обжалованные в 2024 году, и по которым решения вынесены в тот же календарный год;
- судебные акты судов первой инстанции, которые в дальнейшем не были обжалованы или по которым по состоянию на декабрь 2024 года не было информации о их дальнейшем обжаловании.

При формировании статистических данных учтены решения, определения, постановления судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, судебные приказы – не рассматривались.

По результатам рассмотрения дел приведено описание наиболее интересных споров и составлен реестр судебных дел, содержащий в том числе информацию о наименовании истца и ответчика, объеме исковых требований и решении суда, об объекте энергосервиса и направлении энергосберегающих мероприятий.

«Обзор судебной практики в области энергосервиса и энергосбережения за 2024 год» представлен в **краткой и расширенной версиях**.

Расширенная версия исследования дополняет краткий обзор подробным разбором правовых подходов арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, позволяет глубже ознакомиться со спецификой возникающих споров в области энергосервиса.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Анализ судебной практики за 2020–2024 годы

Арбитражными судами за период 2020–2024 годов рассмотрено 1 389 дел¹ по спорам, связанным с реализацией энергосервисных контрактов, с суммарным объемом исковых требований 4,7 млрд руб. и суммарным объемом удовлетворенных требований 3,8 млрд руб. (81,3%) (**таблица 1**). За этот же период совокупный объем рынка энергосервисных контрактов достиг 169,9 млрд руб., количество заключенных контрактов составило 3 357² ед. Соотношение объема споров к общему объему рынка не превышает 3%, что говорит о стабильности рынка энергосервисных услуг.

На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается ежегодный рост количества споров в области энергосервиса, при этом объем заявленных и удовлетворенных требований не демонстрирует определенной тенденции, что обусловлено как спорами относительно исполнения энергосервисных контрактов, существенно различающихся по стоимости, что напрямую связано с объемом достигаемой экономии в расчетные периоды и, соответственно, взысканием энергосервисными компаниями через суд достигнутой экономии за различные расчетные периоды (оспаривается как задолженность за один расчетный период, так и сразу за несколько периодов), так и длительностью судебного процесса (**рисунок 1**).

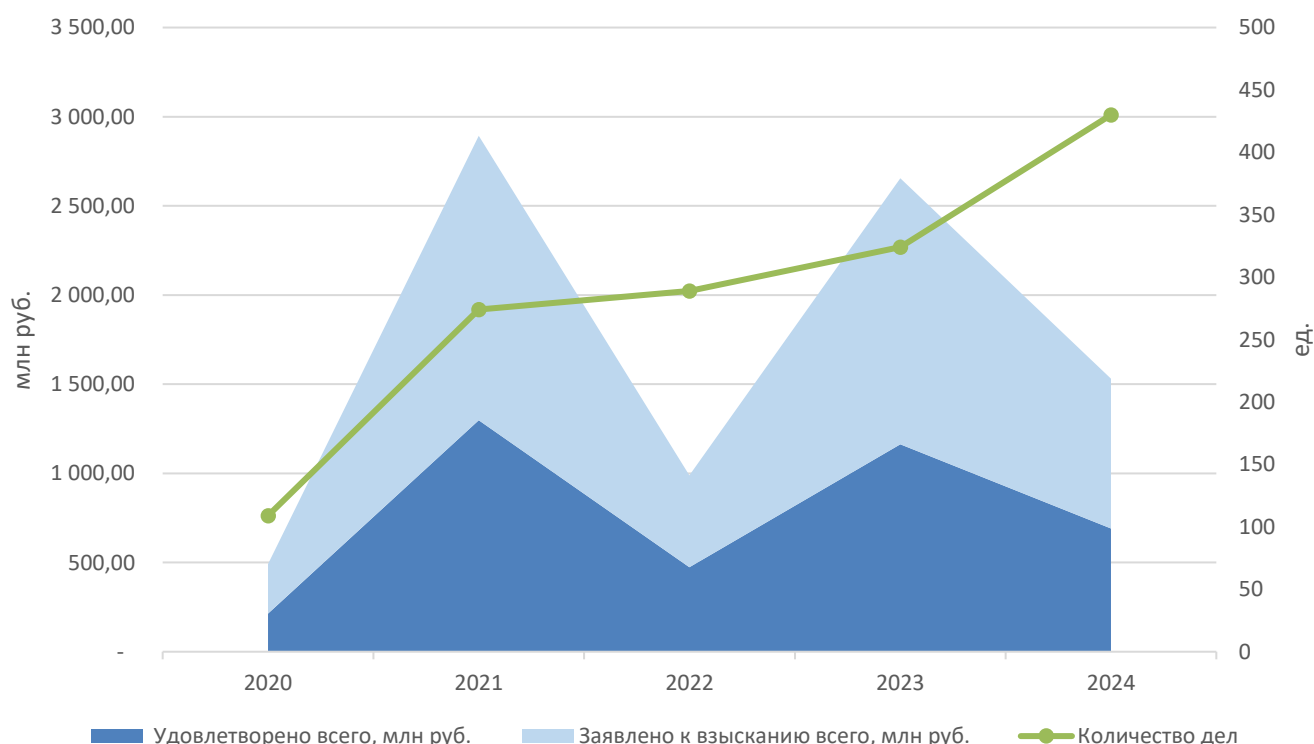


Рисунок 1. Количество судебных дел и объем исковых требований

¹ В настоящем исследовании при указании на «споры» рассматриваются как первоначальные исковые требования (1 389 ед.), так и встречные исковые требования (37 ед.) и таким образом количество споров составляет 1 426 ед.

² Совокупный объем рынка энергосервисных контрактов за период 2016–2024 годы достиг 259,3 млрд руб., количество заключенных контрактов составило более 6,2 тыс. ед.

Таблица 1. Судебная практика по спорам, связанным с реализацией энергосервисных контрактов в 2020–2024 годах

№ п/п	Показатель	Ед. изм.	2020	2021	2022	2023	2024	Итого
1	Количество контрактов							
	<i>накопленным итогом с 2016 года</i>	ед.	3 718	4 707	5 278	5 814	6 251	6 251
	<i>заключенных в соответствующем году</i>	ед.	824	989	571	536	437	3 357
2	Суммарная стоимость контрактов							
	<i>накопленным итогом с 2016 года</i>	млн руб.	108 449,8	165 963,0	183 431,9	236 908,0	259 267,7	259 267,7
	<i>заключенных в соответствующем году</i>	млн руб.	19 065,1	57 513,2	17 468,9	53 476,1	22 359,6	169 882,9
3	Количество судебных дел*	ед.	109	266	282	320	412	1 389
	<i>количество судебных дел, рассмотренных судами первой инстанции</i>	ед.	84	202	216	232	279	1 013
	<i>количество судебных дел, рассмотренных судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также дела, направленные на новое рассмотрение</i>	ед.	25	64	66	88	133	376
4	Количество споров**	ед.	109	274	289	324	430	1 426
	<i>из них встречных исков</i>	ед.	0	8	7	4	18	37
5	Общий объем исковых требований	млн руб.	277,3	1 594,9	515,0	1 491,8	840,1	4 719,2
	<i>основные требования</i>	млн руб.	272,6	1 495,9	472,0	1 233,8	683,1	4 157,3
	<i>неустойка, пени, проценты</i>	млн руб.	4,8	99,1	43,0	258,0	157,0	561,9
6	Размер удовлетворенных исковых требований	млн руб.	214,2	1 297,9	474,0	1 162,7	690,3	3 839,2
	<i>основные требования</i>	млн руб.	212,0	1 240,8	443,1	1 074,1	596,6	3 566,6
	<i>неустойка, пени, проценты</i>	млн руб.	2,2	57,2	30,9	88,6	93,7	272,5
7	Размер удовлетворенных исковых требований к объему заявленных требований	процент	77%	81%	92%	78%	82%	81%
	<i>основные требования</i>	процент	78%	83%	94%	87%	87%	86%
	<i>неустойка, пени, проценты</i>	процент	47%	58%	72%	34%	60%	49%

* Количество судебных дел, итоговые решения по которым приняты в рассматриваемый период.

** Количество как первоначальных, так и встречных исковых требований.

В подавляющем большинстве случаев споры касались контрактов, заключенных в период 2012–2019 годов (71%). На контракты, заключенные после 2020 года, приходится 24% споров, по остальным делам в судебных актах не содержатся сведения о годе заключения энергосервисных контрактов.

Выявлено значительное количество контрактов, в отношении которых было подано несколько исков, как со встречными требованиями (около 3%), так и самостоятельные иски (например, по отдельным контрактам зафиксировано от 5 до 18 судебных дел).

Из 1 389 дел 1 013 было рассмотрено судами первой инстанции и только 376 рассматривались вышестоящими судами:

- 207 дел рассмотрено арбитражными судами апелляционной инстанции;
- 118 дел рассмотрено арбитражными судами кассационной инстанции;
- принято 1 постановление Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;
- 7 дел были направлены на новое рассмотрение;
- 1 дело пересмотрено в первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 39 кассационных жалоб рассмотрены Верховным Судом Российской Федерации, во всех случаях отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации;
- отказано в передаче 1 надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Из 1426 споров (первоначальные исковые требования – 1 389 ед., встречные исковые требования – 37 ед.) в подавляющем большинстве случаев на стороне истца выступали энергосервисные компании – в 1 206 спорах (**рисунок 2**), на втором месте заказчики – в 113 спорах, стороны по договору факторинга/цессии – в 56 спорах (фактор – 48, цессионарий – 4, кредитор – 3, должник – 1), учредители заказчиков – в 22 спорах, прочие организации – в 29 спорах (подрядчики, субподрядчики, электросетевые компании, организаторы закупок, антимонопольные органы).

В связи с тем, что в основном иски связаны с взысканием задолженности за оказанные услуги, то на стороне ответчика обычно выступают заказчики (1 169 судебных споров) (**рисунок 3**), в 115 спорах на стороне ответчика – энергосервисные компании, в 62 спорах – антимонопольные органы, в 56 спорах стороны по договору факторинга/цессии (совместно к ЭСКО-клиентам и заказчикам-должникам – 44; должникам – 9; цессионариям – 2), в 24 спорах – прочие организации (подрядчики, субподрядчики, контрольные (надзорные) органы).

Впервые итоговые решения по договорам факторинга и цессии были вынесены в 2021 и 2023 году и носили единичный характер (3 и 4 соответственно), но уже в 2024 году их количество резко возросло, достигнув 49 ед. В качестве соистца в ряде споров выступал конкурсный управляющий, а в 2024 году почти во всех спорах в качестве соответчиков выступали должники-заказчики энергосервисных услуг (школы, лицеи, сады, музейно-выставочный комплекс и др.).

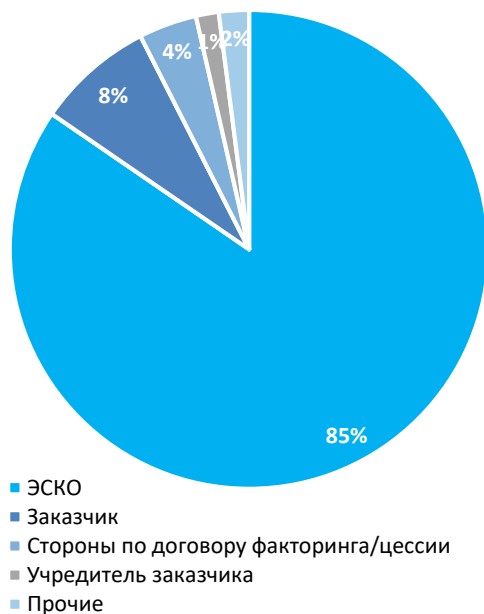


Рисунок 2. Распределение споров по стороне истца



Рисунок 3. Распределение споров по стороне ответчика

В основном суды вынесли решения об удовлетворении исковых требований энергосервисных компаний (91%), которые преимущественно связаны со взысканием задолженности за оказанные услуги по достижению экономии электрической и (или) тепловой энергии и (или) воды в спорные периоды, а также взысканием неустойки, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с невыполнением обязательств по оплате достигнутой экономии. По искам заказчиков только по 29% споров было принято положительное решение.

При рассмотрении споров, возникающих при проведении закупок энергосервисных услуг в соответствии с Законами № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, при реализации энергосервисных контрактов (договоров), можно выделить ключевые типы споров:

1) взыскание денежных средств:

- взыскание задолженности по энергосервисным контрактам;
- взыскание задолженности по договорам подряда и субподряда;
- взыскание задолженности по договорам цессии и факторинга;
- взыскание стоимости установленного оборудования по энергосервисному контракту;
- взыскание убытков по энергосервисному контракту;
- взыскание штрафа;
- взыскание неустойки (пени, процентов);

2) споры при проведении закупок:

- признание недействительными результатов торгов (результатов конкурса);
- признание незаконными действий при заключении договора (контракта);
- признание недействительными энергосервисных контрактов;
- признание недействительными решений и (или) предписаний антимонопольных органов;

3) споры по выполнению условий контракта:

- понуждение к исполнению договорных обязательств;
- требование об устранении недостатков по энергосервисному контракту;

4) споры о внесении изменений в энергосервисный контракт:

- о внесении изменений в условия энергосервисного контракта;
- об обязанности заключить (подписать) дополнительное соглашение к энергосервисному

контракту;

5) споры о расторжении энергосервисного контракта;

– о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения энергосервисного контракта;

- о расторжении энергосервисного контракта и взыскании убытков;

6) иные:

– признание незаконным и отмена постановления по делу об административном правонарушении;

– признание недействительным требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии;

- признание права собственности на нежилое здание.

За 2020–2024 годы **(таблица 2)** наибольшее количество исковых заявлений поданы энергосервисными компаниями (1 206 споров / 1 097 споров удовлетворено полностью или частично) и связаны в том числе с:

– невыполнением заказчиком обязательств по оплате услуг в рамках энергосервисных договоров (оплата достигнутой экономии за отчетный период), в том числе взысканием неустойки (пени, процентов) вследствие невыполнения обязательств заказчиком (1 114 / 1 069);

– признанием недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа (30 / 7);

– признанием недействительными результатов торгов (результатов конкурса) (27 / 5);

– признанием недействительным энергосервисного контракта (11 / 7).

На втором месте по количеству исков – иски заказчиков (113 спора / удовлетворено полностью или частично 33 спора), связанные с:

– взысканием задолженности и(или) неустойки (пени, процентов) или неосновательного обогащения (31 / 7);

– признанием недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа (27 / 10);

– признанием недействительным энергосервисного контракта (21 / 3).

Такой значительный разрыв между количеством исков энергосервисных компаний и иными участниками (заказчик, учредитель заказчика, антимонопольный орган, подрядчики и пр.) обусловлен тем, что споры в большинстве случаев возникают после реализации энергосервисными компаниями перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, на этапе достижения экономии энергетического ресурса. При этом во многих спорах по взысканию с заказчика задолженности по оплате оказанных услуг (достигнутой экономии) факт оказания услуг и наличие задолженности заказчиком не оспариваются. Остальные споры касаются как возможности применения расчетно-измерительного способа или показаний

приборов учета, так и правильности произведенных расчетов, факта достижения плановой экономии энергетического ресурса, наличия оснований по оплате дополнительной экономии и др.

Таблица 2. Количество споров в 2020–2024 годы

Истец	Классификация спора	Количество споров	Количество удовлетворенных споров
ЭСКО	О взыскании задолженности и (или) неустойки (пени, процентов), неосновательного обогащения	1 114	1 069
	О признании недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа	30	7
	О признании недействительными результатов торгов (результатов конкурса)	27	5
	О признании недействительным энергосервисного контракта	11	7
	О взыскании убытков по энергосервисному контракту	5	2
	О внесении изменений в энергосервисный контракт	3	-
	Прочие	16	7
Заказчик	О взыскании задолженности и (или) неустойки (пени, процентов), неосновательного обогащения	31	7
	О признании недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа	27	10
	О признании недействительным энергосервисного контракта	21	3
	О взыскании штрафа и (или) убытков	9	4
	О расторжении энергосервисного контракта	5	-
	О понуждении к исполнению договорных обязательств	5	4
	О взыскании убытков по энергосервисному контракту	5	1
Прочие	10	4	
Учредитель заказчика	О признании недействительным энергосервисного контракта	21	-
	О признании недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа	1	1
Стороны по договору факторинга/цессии	О взыскании задолженности и (или) неустойки (пени, процентов), неосновательного обогащения	56	51
Прочие		29	16
ИТОГО		1 426	1 198

Наибольшее количество споров связано с реализацией энергосервисных контрактов на объектах наружного (уличного) освещения (44%) и объектах образовательных организаций (32%), в значительно меньшей степени на объектах электросетевого хозяйства, котельных, медицинских организациях и прочих объектах. При этом в 8% споров отсутствуют данные об объектах энергосберегающих мероприятий, что связано со значительным количеством споров, рассмотренных в порядке упрощенного производства (**рисунок 4**).

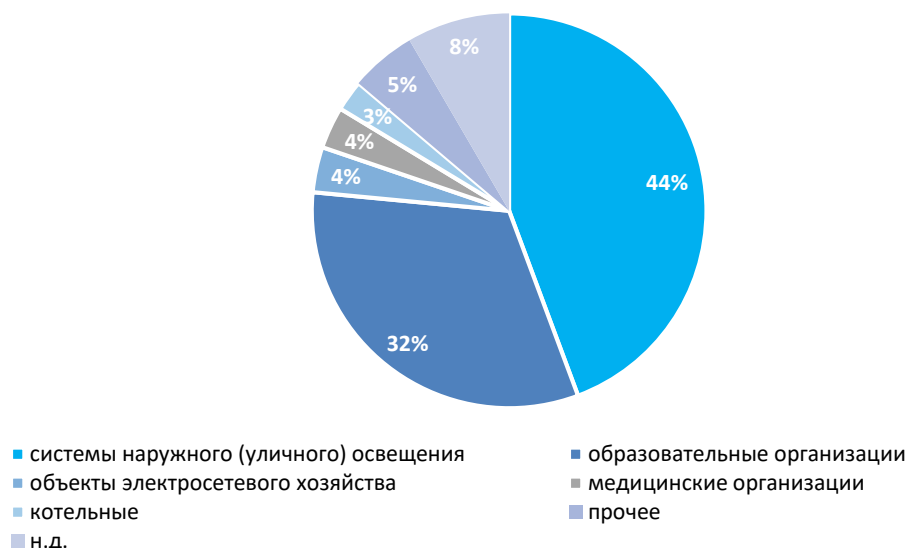


Рисунок 4. Распределение споров по объекту реализации энергосберегающих мероприятий 2020–2024 годы

По направлению энергосберегающих мероприятий преобладают споры, связанные с наружным (уличным) освещением – 44% и иным освещением (например, внутреннее освещение или комплексные проекты по внутреннему и наружному освещению) – 15%, системами отопления зданий (9%) **(приложение)**.

2. Анализ судебной практики за 2020–2024 годы по субъектам Российской Федерации

Интерес представляет территориальное распределение споров по месту нахождения объектов энергосервиса **(рисунок 5)**. Так, наибольшее количество споров рассмотрено в Ульяновской области (150 споров), из них 77 касались контрактов, направленных на модернизацию систем наружного (уличного) освещения. Значительную долю споров по контрактам, направленным на наружное (уличное) освещение также зафиксированы в Республике Мордовия (48 споров из 50), Свердловской области (26 споров из 57), Кемеровской области (22 спора из 56).

В Московской области треть споров касалась взыскания задолженности по договорам факторинга или цессии. В Белгородской области всего 15 споров, и все они связаны с взысканием задолженности по договорам факторинга.

При рассмотрении судебной практики в зависимости от арбитражного суда, в который подавалось исковое заявление, картина несколько иная, что обусловлено правилами подсудности дел арбитражным судам (условиями контракта или местом нахождения истца или ответчика).

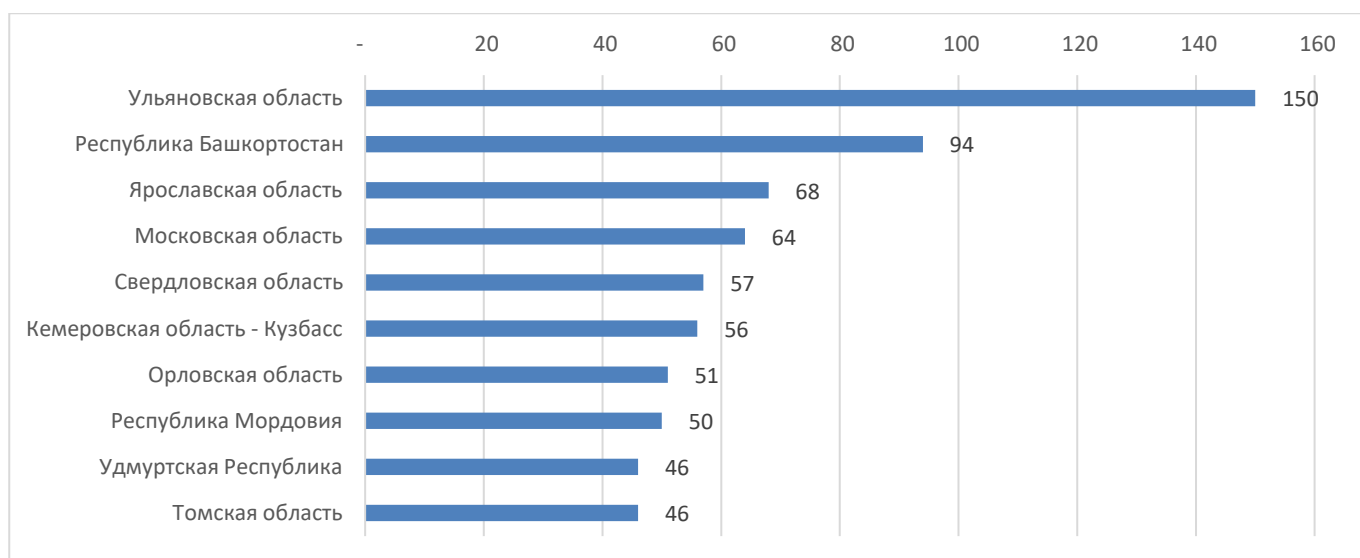


Рисунок 5. Топ-10 субъектов Российской Федерации по количеству судебных споров за 2020–2024 годы

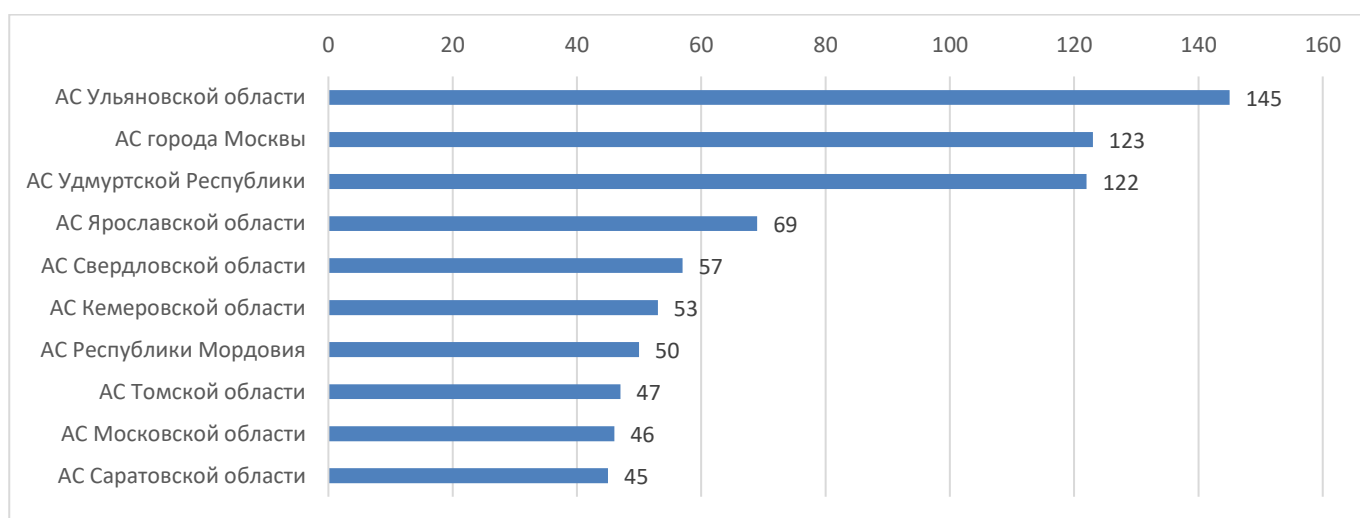


Рисунок 5. Топ-10 арбитражных судов, в которые были поданы иски за 2020–2024 годы

Наибольшие требования в денежном выражении (**рисунок 6**) были заявлены в отношении объектов энергосервиса, расположенных в Республике Карелия (16 споров, 417,5 млн руб.), из них по 15 спорам в отношении систем наружного (уличного) освещения в объеме 417,5 млн руб. Исковые требования на совокупную сумму 300,7 млн руб. были заявлены по 51 спору в отношении объектов энергосервиса, расположенных в Орловской области, из них по 16 спорам в отношении систем наружного освещения в объеме 249,3 млн руб. В Республике Саха (Якутия) объем заявленных исковых требований составил 245,6 млн руб., из них в отношении МКД 5 споров на 236,7 млн руб.

За период 2020–2024 годов наиболее значительными по сумме исковых требований стали споры: спор между ООО «Вертикальные технологии» и ПАО «Россети Сибирь» с объемом исковых требований 566,2 млн руб. (дело № А33-23155/2020), спор между АО «Центр энергоресурсосбережения и новых технологий Республики Саха (Якутия)» и МУ «Администрация муниципального образования «Поселок Депутатский» с объемом исковых требований 196,6 млн

руб. (дело № А58-6853/2018), спор между ООО «СВЕТОСЕРВИС-КУБАНЬ» и ООО «БЛ ЭНЕРГО» с объемом исковых требований 182 млн руб. (дело № А40-237599/2022).

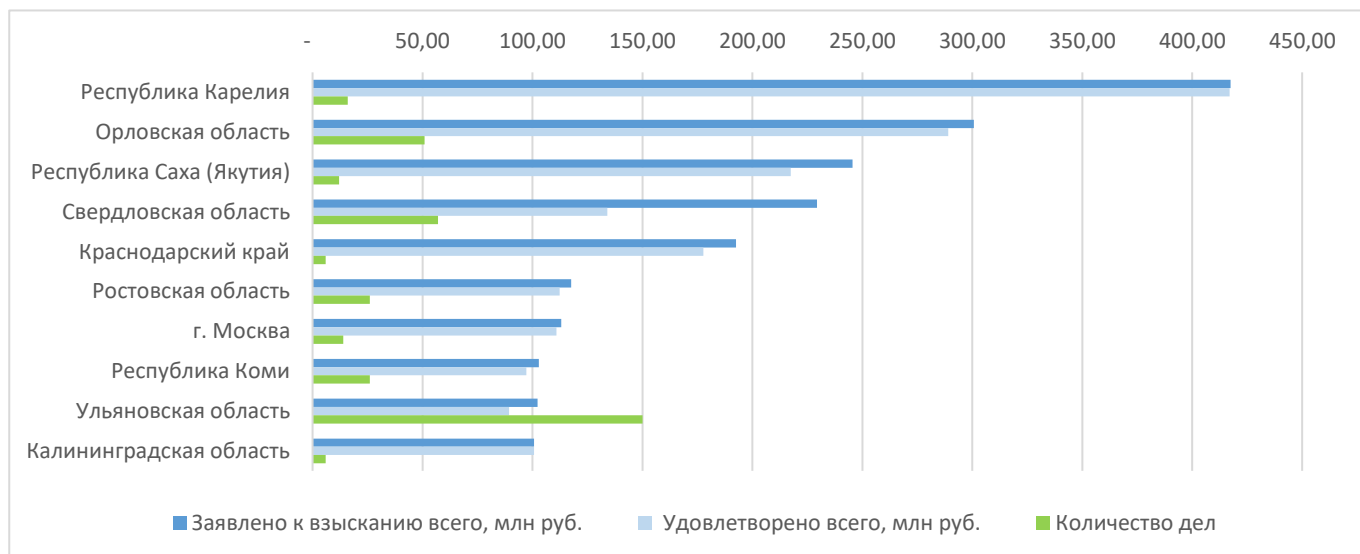


Рисунок 6. Топ-10 субъектов Российской Федерации с наибольшими исковыми требованиями в денежном выражении за 2020–2024 годы

Распределение судебных споров по субъектам Российской Федерации в разрезе направлений энергоэффективных мероприятий представлено в **приложении**.

3. Основные показатели судебной практики за 2024 год

В 2024 году было вынесено 412 судебных актов по спорам, связанным с заключением и исполнением энергосервисных контрактов:

- 279 решений арбитражных судов первой инстанции;
- 67 постановлений арбитражных судов апелляционной инстанции;
- 52 постановления арбитражных судов кассационной инстанции;
- 2 постановления Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;
- 2 решения арбитражного суда первой инстанции при новом рассмотрении дела;
- 11 определений Верховного Суда Российской Федерации (во всех случаях отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

По 18 делам были предъявлены встречные иски, таким образом, в настоящем Обзоре учтены данные по 430 спорам.

В 344 судебных спорах в качестве истца выступали энергосервисные компании, в 48 спорах – финансовый агент /цессионарий, в 35 спорах – заказчик, по 2 спорам – подрядчик и теплосетевая компания.

В 333 спорах в качестве ответчика выступали заказчики, в 39 спорах – энергосервисные компании в качестве клиента по договору факторинга, в 39 спорах – энергосервисные компании, в 7 спорах – ФАС России. По договорам уступки прав: в 44 спорах – ЭСКО, выступающие клиентами, и заказчики (должники), в 4 спорах – заказчик в качестве должника и по 1 спору – цессионарий (новый кредитор).

В 2024 году в большинстве споров арбитражные суды приняли решение об удовлетворении исковых требований истца (в полном объеме – 305 споров (71 %), в части – 69 споров (16%)), отказано в удовлетворении исковых требований в 52 спорах (12 %), производство по 2 делам прекращено, по 2 делам производство приостановлено (**рисунок 7**).



Рисунок 7. Результаты рассмотрения споров арбитражными судами в 2024 году

Из 430 споров (412 судебных дел) 347 споров (объемом исковых требований 676,8 млн руб.) связаны с требованиями о взыскании задолженности и неустойки (пени, процентов), неосновательным обогащением, убытками, штрафами по энергосервисным договорам и 48 споров (объемом исковых требований 159,9 млн руб.) по договорам факторинга и цессии, 28 споров связаны с проведением закупок.

Наибольшие иски были заявлены энергосервисными компаниями – 630,4 млн руб., из них удовлетворено 553,8 млн руб. (88%); сторонами по договорам факторинга и цессии заявлено 159,9 млн руб., из них удовлетворено 128,7 млн руб. (80%); заказчиками заявлены иски на 43,8 млн руб., из них удовлетворено 1,8 млн руб. (4%).

В 2023 году не менее 30% споров были связаны со спорами при реализации энергосервисных проектов на системах уличного освещения, не менее 30% – со спорами на объектах образовательных организаций (школы).

География судебных споров в 2024 году повторяет картину 2023 года. Всего в 2024 году споры касались объектов энергосервиса, расположенных в 54 субъектах Российской Федерации.

Топ-5 регионов по количеству споров в 2024 году:

- Ярославская область (36 дел): традиционно «сложный» регион, стабильно входящий в лидеры по количеству конфликтов на протяжении 2022 и 2023 годов;
- Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (32 дела): с 2023 года динамика сохраняется на одном уровне;
- Республика Мордовия (25 дел): с 2023 года динамика сохраняется на одном уровне;
- Московская область (21 дело): при этом 19 споров связаны с взысканием задолженности по договорам факторинга/цессии.

4. Тенденции в судебной практике

Анализ судебной практики за период 2020–2024 годов свидетельствует об устойчивом росте количества судебных разбирательств, при этом с 2022 года наблюдается спад по количеству ежегодно заключаемых энергосервисных контрактов. Увеличение количества судебных разбирательств коррелирует с ростом общего количества энергосервисных контрактов, заключенных за период с 2016 года, и их долгосрочным действием (в среднем 5–7 лет).

На протяжении всего рассматриваемого периода подавляющее большинство споров (91%) инициируется энергосервисными компаниями. Основным предметом исков остается взыскание задолженности за оказанные услуги (достигнутую экономию), а также неустоек и штрафов. Заказчики выступают истцами значительно реже, как правило, с требованиями о расторжении контрактов или признании их недействительными, однако процент удовлетворения таких исков остается стабильно низким (порядка 30%). При этом судебная статистика демонстрирует устойчиво высокий процент решений, вынесенных в пользу ЭСКО (91%). В основном фактические обстоятельства, подтверждающие оказание услуг и достижение экономии, объективно устанавливаются на основании данных приборов учета и документально обоснованных расчетов, тогда как возражения заказчика, как правило, носят формально-юридический характер (мотивированы ссылками на отсутствие финансирования либо на процедурные нарушения), либо вовсе не заявляются, и спор по существу отсутствует.

При анализе судебной практики в 2024 году с учетом динамики предшествующего периода (2020–2024 годы) были выделены следующие ключевые тенденции, определяющие правоприменение в сфере энергосервисных контрактов:

1. Оплата дополнительной экономии и «твердая цена» энергосервисного контракта:

Одной из главных особенностей 2023–2024 годов стало формирование четкой позиции судов (вплоть до уровня кассации и отказных определений ВС РФ) по вопросу оплаты дополнительной экономии (сверх установленного контрактом размера).

Зачастую заказчики отказываются от оплаты дополнительной экономии, мотивируя это ссылками на императивные нормы Закона № 44-ФЗ о твердой цене контракта и невозможностью превышения доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Суды отвергли этот довод, указав, что цена энергосервисного контракта определяется по специальным правилам (ст. 108 Закона № 44-ФЗ) как процент от экономии. Следовательно, оплата дополнительной экономии, даже если итоговая сумма выплат превышает расчетную цену контракта, является правомерной. Иное толкование приводило бы к неосновательному обогащению заказчика, получающего весь эффект от сверхэкономии бесплатно (например, дела № А28-10043/2022, А47-20975/2022).

2. Невозможность ссылки на отсутствие бюджетного финансирования:

В 2024 году суд подтвердил, что недостаточное финансирование заказчика или исчерпание лимитов бюджетных обязательств не признаются обстоятельствами, освобождающими его от обязанности по оплате фактически оказанных услуг ЭСКО. Суды

указывают, что отсутствие у Заказчика денежных средств не свидетельствует о его добросовестности и не освобождает от ответственности за нарушение обязательств (дело № А47-20975/2022).

3. Недействительность энергосервисных контрактов и принцип эстоппеля:

В 2024 году в судебной практике наблюдаются случаи предъявления заказчиками (в том числе образовательными учреждениями) исков о недействительности энергосервисных контрактов с целью уклонения от оплаты долга.

Суды квалифицируют подобные действия как недобросовестные. Основанием для отказа в удовлетворении встречных исков является установление факта надлежащего исполнения контракта, выразившегося в проведении мероприятий и достижении полезного эффекта (дела № А41-101776/23, А82-3648/2022).

При разрешении указанных споров суды руководствуются принципом эстоппеля: утверждение и подписание заказчиком промежуточных актов приемки без замечаний исключает для него возможность последующего оспаривания объема экономии либо ссылок на недостатки работ, если данные возражения не заявлялись при приемке промежуточных результатов (дела А76-12959/2021, А79-5059/2022).

4. Разграничение энергосервиса и строительных работ:

В спорах с ФАС России в 2024 году сохраняется актуальность вопроса о правовой квалификации предмета закупки. Суд поддерживает позицию ФАС России, согласно которой включение в энергосервисный контракт масштабных работ по установке новых опор освещения или прокладке линий (новое строительство/реконструкция) является недопустимым. Такие действия квалифицируются как подмена предмета договора и нарушение требований ст. 108 Закона № 44-ФЗ (данный правовой подход подтвержден, в частности, в деле № А05-3297/2023).

Таким образом, при формировании энергосервисного контракта необходимо внимательно подходить к формулировке предмета и объекта контракта, к используемой терминологии. В частности, ст. 110.2 Закона № 44-ФЗ регламентирует особенности заключения контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства. Смешение терминологии и признаков энергосервисного контракта с контрактом на строительство, реконструкцию может привести к квалификации действий заказчика как подмены предмета закупки и нарушением законодательства о контрактной системе.

5. Следование согласованной в контракте методике расчета экономии:

Суды неизменно отдают приоритет условиям определения объема экономии, прямо закрепленным в контракте. При наличии согласованного расчетно-измерительного способа требования заказчика о перерасчете стоимости услуг по фактическим показаниям приборов учета или фактическим часам горения признаются неправомерными. Использование фактических (приборных) данных допускается только в случаях, прямо установленных договором, при этом неисправность оборудования или изменение официального режима работы учреждения должны быть документально доказаны (дела № А60-32714/2023, А33-17668/2022, А81-11680/2022).

6. Право заказчика на немотивированный односторонний отказ:

В деле № А42-11348/2022 суд первой инстанции встал на сторону заказчика, признав правомерным односторонний отказ государственного заказчика от исполнения контракта на основании ст. 782 ГК РФ в связи с экономической нецелесообразностью (например, передача объекта в концессию или проведение самостоятельного ремонта). Суд апелляционной инстанции указал, что данное право является безусловным и не требует доказательств нарушений со стороны ЭСКО, однако влечет обязанность заказчика возместить фактически понесенные убытки и расходы исполнителя (дело № А42-11348/2022).

Суд кассационной инстанций поддержал решения, принятые судами первой и апелляционной инстанции.

Судебная практика, признающая право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта в связи с экономической нецелесообразностью после реализации энергосберегающих мероприятий энергосервисными компаниями, то есть на этапе достижения экономии, вызывает серьезную обеспокоенность.

Важное значения для рынка энергосервисных услуг является развитие законодательства в части защиты прав инвесторов. Подобная трактовка права на отказ создает существенные риски для энергосервисных компаний, подрывает экономическую модель энергосервиса, основанную на возврате инвестиций за счет достигнутой экономии, снижает инвестиционную привлекательность проектов, а также может привести к стимулированию оппортунистического поведения заказчиков.

7. Роль судебной экспертизы при расчетах:

В рамках споров, возникающих в связи с разногласиями сторон о корректности методики расчета экономии энергетических ресурсов в 2024 году наблюдается сохранение тенденции судов к назначению судебных экспертиз в целях верификации заявленного объема полезного эффекта (около 10% дел в 2023 и 2024 годах). Заключение эксперта (ст. 82, 86 АПК РФ) приобретает статус решающего доказательства, обладающего большей доказательственной силой по сравнению с односторонними расчетами заказчика. Соответствующий подход нашел отражение в судебной практике (дело № А29-5445/2022).

8. Споры о факторинге и уступке прав (цессии):

В 2024 году наблюдается рост числа судебных споров, вытекающих из договоров факторинга. Увеличение количества споров в основном обусловлено большим количеством исков ООО «РК-Энергосбережение» (финансовый агент) к ООО «Эктив Соцэнергосервис» (ЭСКО-клиент) и к заказчикам энергосервисных услуг (должникам) как к соответчикам по данным спорам (всего 44 спора в 2024 году).

Приложение

Распределение споров по субъектам Российской Федерации в разрезе направлений мероприятий в области энергосбережения и повышение энергетической эффективности

Субъект Российской Федерации	Мероприятия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности					
	наружное (уличное) освещение	освещение	объекты электросетевого комплекса	системы отопления, теплоснаб. зданий	котельные	прочие
Алтайский край	7		1			
Амурская область						2
Архангельская область	2				1	1
Астраханская область	3					
Белгородская область						15
Брянская область	1	1				
Владимирская область	3	1				10
Волгоградская область	26					5
Вологодская область	2	2				
Воронежская область	4	5				1
г. Москва	2	7				5
г. Санкт-Петербург	1	12				8
Еврейская автономная область	8					
Забайкальский край			1			
Ивановская область	3					
Иркутская область			1			
Калининградская область	5				1	
Калужская область	1					
Кемеровская область - Кузбасс	22	6		1		29
Кировская область	7	3				
Костромская область	5					3
Краснодарский край	8					
Красноярский край	2	5	1			6
Курганская область	6			8		1
Курская область	4					
Ленинградская область	12	1		2		3
Липецкая область	4					3
Московская область	2	4		32	1	28
Мурманская область		1			4	13
Нижегородская область	10	1				
Новгородская область	11	2		2	11	4
Новосибирская область		6	1			1
Омская область					2	
Оренбургская область	18					
Орловская область	17	13				22
Пензенская область	26	5	1			1
Пермский край		1		3	6	3
Приморский край	1					
Псковская область	3					1
Республика Адыгея		1				
Республика Башкортостан	12	4			1	78
Республика Бурятия	1			1		1
Республика Дагестан	2					
Республика Калмыкия						6

Субъект Российской Федерации	Мероприятия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности					
	наружное (уличное) освещение	освещение	объекты электросетевого комплекса	системы отопления, теплоснаб. зданий	котельные	прочие
Республика Карелия	15					1
Республика Коми	23	1				2
Республика Мордовия	50					
Республика Саха (Якутия)				3	1	10
Республика Северная Осетия - Алания	10					
Республика Татарстан	10	4				6
Республика Тыва						13
Республика Хакасия	20					1
Ростовская область	24	2				3
Рязанская область						2
Самарская область	14	7				
Саратовская область	11			12	1	20
Сахалинская область						2
Свердловская область	30	16	1		3	8
Смоленская область	2	1				6
Тамбовская область		1				2
Тверская область	5					1
Томская область	46					
Удмуртская Республика	20	8			2	16
Ульяновская область	80	3		23		48
Хабаровский край	1					
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	8	19				16
Челябинская область	22	2	2			2
Чувашская Республика	5			2		8
Ямало-Ненецкий автономный округ	2					
Ярославская область	5	9		48		14
н.д.	1	5	28	3	3	21
ИТОГО	645	159	37	140	37	452

ИСТОЧНИКИ

1. Обзор «Российский рынок энергосервиса – 2024», Ассоциация энергосервисных компаний – «РАЭСКО», 2024 г., <http://www.eskorussia.ru>.
2. Картоотека арбитражных дел и решений, <https://kad.arbitr.ru>.

ИССЛЕДОВАНИЯ

Обзор судебной практики в области энергосервиса и энергосбережения



Рынок энергосервиса в городах СНГ



Наилучшие практики в области энергоэффективности



РЭА МИНЭНЕРГО РОССИИ

Имеет опыт реализации проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, проводит судебную и внесудебную экспертизу. РЭА Минэнерго России также осуществляет экспертно-аналитические работы: проводит анализ судебной практики и практики антимонопольных органов по вопросам заключения и реализации энергосервисных договоров, мониторинг законодательства в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Наши преимущества:

- высококвалифицированные эксперты;
- значительный опыт проведения судебных и внесудебных экспертиз;
- широкая филиальная сеть в субъектах Российской Федерации;
- издание экспертно-аналитических материалов.

ПРЕДОСТАВЛЯЕТ УСЛУГИ:

- консультации по вопросам заключения и реализации энергосервисных контрактов (договоров);
- проведение судебной или внесудебной экспертизы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности;
- разработка программ энергосбережения и повышения энергетической эффективности;
- исследования в области энергетического права;
- мониторинг законодательства в области ТЭК, в том числе энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Дирекция по развитию законодательства в ТЭК

e-mail: energylaw@rosenergo.gov.ru

тел.: +7 (495) 789-92-92 (доб. 20-85)

РЭА Минэнерго России – отраслевой центр компетенций по вопросам развития топливно-энергетического комплекса.

Агентство ведет статистическую базу данных отраслей топливно-энергетического комплекса, базы данных научно-технической информации, а также обладает компетенциями и опытом в части развития нефтегазовой и угольной промышленности, электро- и теплоэнергетики, новых источников энергии, решения вопросов уменьшения негативного воздействия отраслей ТЭК на окружающую среду и их адаптации к изменениям климата.

Являясь подведомственной Минэнерго России структурой, Агентство оказывает информационно-аналитическую поддержку ведомству и другим органам власти, содействуя реализации государственной энергетической политики. Накопленный опыт и знания позволяют команде Агентства также успешно реализовывать проекты для отраслевых компаний.

Все материалы, представленные в настоящем документе, носят исключительно информационный характер и не могут рассматриваться как рекомендации к совершению тех или иных действий, в том числе в рамках реализации государственной политики. Любое использование и распространение данной публикации полностью или частично допускается только при оформлении надлежащей ссылки на источник информации. Использование информации в нарушение указанных требований или в незаконных целях запрещено.



E-mail
info@rosenergo.gov.ru



Телефон
+7 (495) 789-92-92



Веб-сайт
rosenergo.gov.ru



**Последние новости Агентства
в Телеграм-канале:
[@rea_minenergo](https://t.me/rea_minenergo)**

