



Подготовлено
совместно:



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ в области энергосервиса и энергосбережения за 2021 год

Москва, 2023

Содержание

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	7
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	9
АННОТАЦИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	16
1. Споры о взыскании задолженности по энергосервисному контракту	16
1.1. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту.....	16
1.2. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Изменение ставки НДС	16
1.3. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту.....	17
1.4. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	17
1.5. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету размера экономии	18
1.6. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии .	19
1.7. О взыскании задолженности по контракту на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию. Определение правовой природы договора	20
1.8. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии .	21
1.9. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии .	21
1.10. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии	22
1.11. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	23
1.12. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии	23
1.13. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Не достижение доли размера экономии в натуральном выражении.....	24
1.14. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	24
1.15. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии	25
1.16. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по выкупной стоимости оборудования	25
1.17. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке.....	26
1.18. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии (использование поправочного коэффициента, отражающего влияние режима работы объекта на объем потребленной электроэнергии)	27

1.19. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия относительно достижения минимального размера экономии энергетических ресурсов.....	27
1.20. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	28
1.21. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по показателям объемов фактического потребления энергоресурса в базовом периоде.....	29
1.22. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту в отношении общего имущества МКД с управляющей компанией.....	30
1.23. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Отсутствие оплаты	31
1.24. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии. О признании недействительным дополнительного соглашения к энергосервисному контракту	31
2. Споры о взыскании задолженности по договору подряда.....	33
2.1. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ	33
2.2. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ. О взыскании неустойки по договору подряда	34
2.3. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание объема выполненных работ	35
2.4. О взыскании задолженности по договору подряда. Разногласия относительно качества и объема выполненных работ.....	36
3. Споры о расторжении или признании недействительным энергосервисного контракта	38
3.1. О признании недействительным энергосервисного контракта. Разногласия по применяемым тарифам на оплату энергетических ресурсов	38
3.2. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия по методике расчета экономии	39
3.3. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия относительно достижения доли размера экономии. Заказчиком допущена ошибка в техническом задании к энергосервисному контракту.....	40
3.4. О признании недействительным пункта дополнительного соглашения к энергосервисному контракту	41
3.5. О признании недействительным энергосервисного контракта. Спорный энергосервисный договор заключен администрацией местного самоуправления с превышением пределов доведенных до нее лимитов бюджетных обязательств,	41
4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта	42
4.1. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта	42
4.2. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов.....	42
4.3. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов.....	43
4.4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта	44
5. Споры по делам об административном правонарушении	46

5.1. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.....	46
5.2. О признании недействительными и отмене решения и предписания (нарушения части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ)	47
5.3. О признании незаконным решения и предписания ФАС России (нарушение части 1 статьи 33 и статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ).....	48
5.4. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ)	49
5.5. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения ч. ч. 3, 4 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ).....	50
5.6. О признании незаконным решения и предписания (нарушение ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ).....	51
5.7. О признании незаконным решения и предписания (нарушение пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)	52
5.8. О признании незаконным решения и предписания (нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)	53
5.9. О признании незаконным решения.....	54
5.10. О признании недействительным решения	55
6. Споры о взыскании неустойки или пени по энергосервисному контракту.....	56
6.1. О взыскании пени в связи с просрочкой обязательств по энергосервисному контракту	56
6.2. О взыскании пени по энергосервисному контракту.....	57
6.3. О взыскании неустойки за просрочку оплаты задолженности по энергосервисному контракту	57
6.4. О взыскании неустойки по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке.....	58
7. Споры о иных взысканиях по энергосервисному контракту.....	59
7.1. О взыскании штрафа по договору подряда.....	59
7.2. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами	60
7.3. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за просрочку оплаты работ по договору подряда	60
7.4. О взыскании убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта.....	61
ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ЭНЕРГОСЕРВИСА И ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ ЗА 2021 ГОД.....	63
1. Споры о взыскании задолженности по энергосервисному контракту	63
1.1. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту.....	63
1.2. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Изменение ставки НДС	64
1.3. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту.....	65
1.4. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	67
1.5. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету размера экономии	70
1.6. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии	72

1.7. О взыскании задолженности по контракту на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию. Определение правовой природы договора	74
1.8. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии .	76
1.9. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии .	79
1.10. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии	82
1.11. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	84
1.12. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии	86
1.13. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Не достижение доли размера экономии в натуральном выражении.....	88
1.14. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	90
1.15. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии	93
1.16. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по выкупной стоимости оборудования	96
1.17. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке.....	98
1.18. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии (использование поправочного коэффициента, отражающего влияние режима работы объекта на объем потребленной электроэнергии)	100
1.19. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия относительно достижения минимального размера экономии энергетических ресурсов.....	102
1.20. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии	104
1.21. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по показателям объемов фактического потребления энергоресурса в базовом периоде.....	105
1.22. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту в отношении общего имущества МКД с управляющей компании.....	108
1.23. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Отсутствие оплаты	110
1.24. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии. О признании недействительным дополнительного соглашения к энергосервисному контракту	111
2. Споры о взыскании задолженности по договору подряда.....	116
2.1. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ	116
2.2. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ. О взыскании неустойки по договору подряда	118
2.3. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание объема выполненных работ ...	122

2.4. О взыскании задолженности по договору подряда. Разногласия относительно качества и объема выполненных работ.....	126
3. Споры о расторжении или признании недействительным энергосервисного контракта	130
3.1. О признании недействительным энергосервисного контракта. Разногласия применяемым тарифам на оплату энергетических ресурсов	130
3.2. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия по методике расчета экономии	133
3.3. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия относительно достижения доли размера экономии. Заказчиком допущена ошибка в техническом задании к энергосервисному контракту.....	137
3.4. О признании недействительным пункта дополнительного соглашения к энергосервисному контракту	141
3.5. О признании недействительным энергосервисного контракта. Спорный энергосервисный договор заключен администрацией местного самоуправления с превышением пределов доведенных до нее лимитов бюджетных обязательств,	142
4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта	145
4.1. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта	145
4.2. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов.....	147
4.3. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов.....	151
4.4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта	155
5. Споры по делам об административном правонарушении	159
5.1. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.....	159
5.2. О признании недействительными и отмене решения и предписания (нарушения части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ)	162
5.3. О признании незаконным решения и предписания ФАС России (нарушение части 1 статьи 33 и статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ).....	164
5.4. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ)	167
5.5. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения ч. ч. 3, 4 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ).....	170
5.6. О признании незаконным решения и предписания (нарушение ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ).....	175
5.7. О признании незаконным решения и предписания (нарушение пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)	178
5.8. О признании незаконными решения и предписания (нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)	182
5.9. О признании незаконным решения.....	187
5.10. О признании недействительным решения	188
6. Споры о взыскании неустойки или пени по энергосервисному контракту.....	191

6.1. О взыскании пени в связи с просрочкой обязательств по энергосервисному контракту	191
6.2. О взыскании пени по энергосервисному контракту.....	193
6.3. О взыскании неустойки за просрочку оплаты задолженности по энергосервисному контракту.	195
6.4. О взыскании неустойки по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке.....	197
7. Спор по иным взысканиям по энергосервисному контракту	199
7.1. О взыскании штрафа по договору подряда.....	199
7.2. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.	203
7.3. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за просрочку оплаты работ по договору подряда	204
7.4. О взыскании убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта.....	207
ИСТОЧНИКИ.....	210

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ	–	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ	–	Бюджетный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	–	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	–	Градостроительный кодекс Российской Федерации
Закон № 44-ФЗ	–	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
Закон № 135-ФЗ	–	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон № 223-ФЗ	–	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон № 261-ФЗ	–	Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
ЕИС	–	единая информационная система в сфере закупок www.zakupki.gov.ru
КоАП РФ	–	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
Методика	–	Методика определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, утвержденная приказом Минэнерго России от 04.02.2016 № 67
МКД	–	многоквартирный дом
НК РФ	–	Налоговый кодекс Российской Федерации
НМЦК	–	начальная (максимальная) цена контракта
Перечень № 878		перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878
Постановление № 636	–	Постановление Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной

(максимальной) цены энергосервисного договора (контракта)
(цены лота)»

- Постановление № 878 – Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»
- РФ – Российская Федерация
- УФАС – Управление федеральной антимонопольной службы
- ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В 2016-2021 гг. в Российской Федерации заключен 4 439 энергосервисных контрактов с суммарной стоимостью 164,04 млрд руб. (таблица 1).

Таблица 1. Динамика количественного показателя рынка энергосервиса

№	Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Итого
1	Энергосервисные контракты, ед.	683	489	777	675	826	989	4 439
2	Суммарная стоимость энергосервисных контрактов, млрд руб.	8,4	17,5	44,1	17,4	19,1	57,5	164,0
3	Количество исков*, ед.	-	-	-	-	109	61	
4	Общий объем исковых требований**, млрд руб.	-	-	-	-	0,27	1,1	

* Иски, решения по которым приняты судами апелляционной, кассационной или надзорных инстанций, а также решения судов первой инстанции при новом рассмотрении

** Общий объем исковых требований определен по спорам, вошедших в настоящий обзор и Обзор судебной практики в области энергосервиса и энергосбережения за 2020 год

В 2021 г. было заключено 989 энергосервисных контракта с суммарной стоимостью 57,5 млрд руб. (данный показатель рассчитан исходя из ожидаемой экономии расходов заказчика на энергетические ресурсы).

В 2021 г. досрочно расторгнуто 4,9% контрактов, заключенных в 2021 г. (50 контрактов). Без денежных выплат было расторгнуто 3,3% контрактов (34 контракта), 1,6% контрактов (16 контрактов) были расторгнуты с осуществлением оплаты услуг энергосервисных компаний (ЭСКО).

В настоящий обзор вошли рассмотренные судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в 2021 г. 61 дело (68 споров), из которых по 1 спору исковое заявление подано в 2017 г., по 8 спорам в 2019 г. и по 46 спорам в 2020 г., и по 13 спорам в 2021 г.

В **таблица 2** показан рынок энергосервисных контрактов в 2020 г. и 2021 г., а также информации о судебной практике по спорам, связанным с реализацией энергосервисных контрактов.

Таблица 2. Рынок энергосервисных контрактов и судебная практика по спорам, связанным с реализацией энергосервисных контрактов

№	Показатель	2020	2021
1	Суммарная стоимость контрактов, млн руб.	19 126,9	57 500
2	Количество контрактов, ед.	826	989
3	Количество судебных дел*, ед.	109	61
4	Количество судебных споров, ед.	109	68
5	Общий объем исковых требований млн руб., в том числе:	270,0	1 100,9
	- основные требования, млн руб.	266,7	1 027,6
	- неустойка, пени, проценты млн руб.	3,3	73,4
6	Размер удовлетворенных исковых требований, млн руб.	199,3	846,0

* Количество судебных дел, итоговые решения по которым приняты соответственно в 2020 г. и 2021 г.

Споры были связаны с исполнением обязательств по энергосервисным контрактам, заключенным начиная с 2013 г. **(рисунок 1)**. Наибольшее количество споров возникло относительно выполнений обязательств по энергосервисным контрактам, заключенным в 2018 г. (15 судебных споров) и в 2017 г. (13 судебных споров).

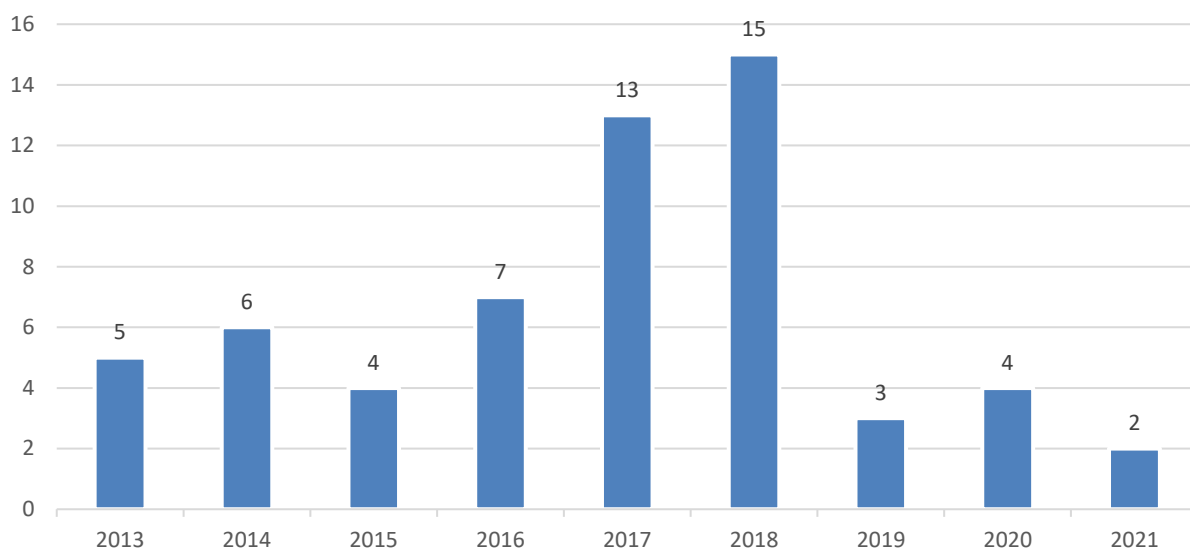


Рисунок 1. Распределение споров в зависимости от даты заключения энергосервисного контракта

Распределение судебных споров по субъектам Российской Федерации приведено на **рисунке 2**. Наибольшее количество исковых заявлений подано в Арбитражный суд города Москвы (19 споров), Арбитражный суд Красноярского края (7 споров) и Арбитражный суд Орловской области (5 споров).

При этом споры, с наибольшим суммарным объемом исковых требований были поданы в Арбитражный суд Красноярского края (заявлено исковых требований на 760,3 млн руб., из них удовлетворено 546,2 млн руб.), Арбитражный суд республики Карелия (заявлено исковых требований на 155 млн руб., из них удовлетворено 154,7 млн руб.), Арбитражный суд Орловской области (заявлено исковых требований на 59,0 млн руб., из них удовлетворено 59,0 млн руб.), Арбитражный суд города Москвы (заявлено исковых требований на 58,8 млн руб., из них удовлетворено 46,6 млн руб.).

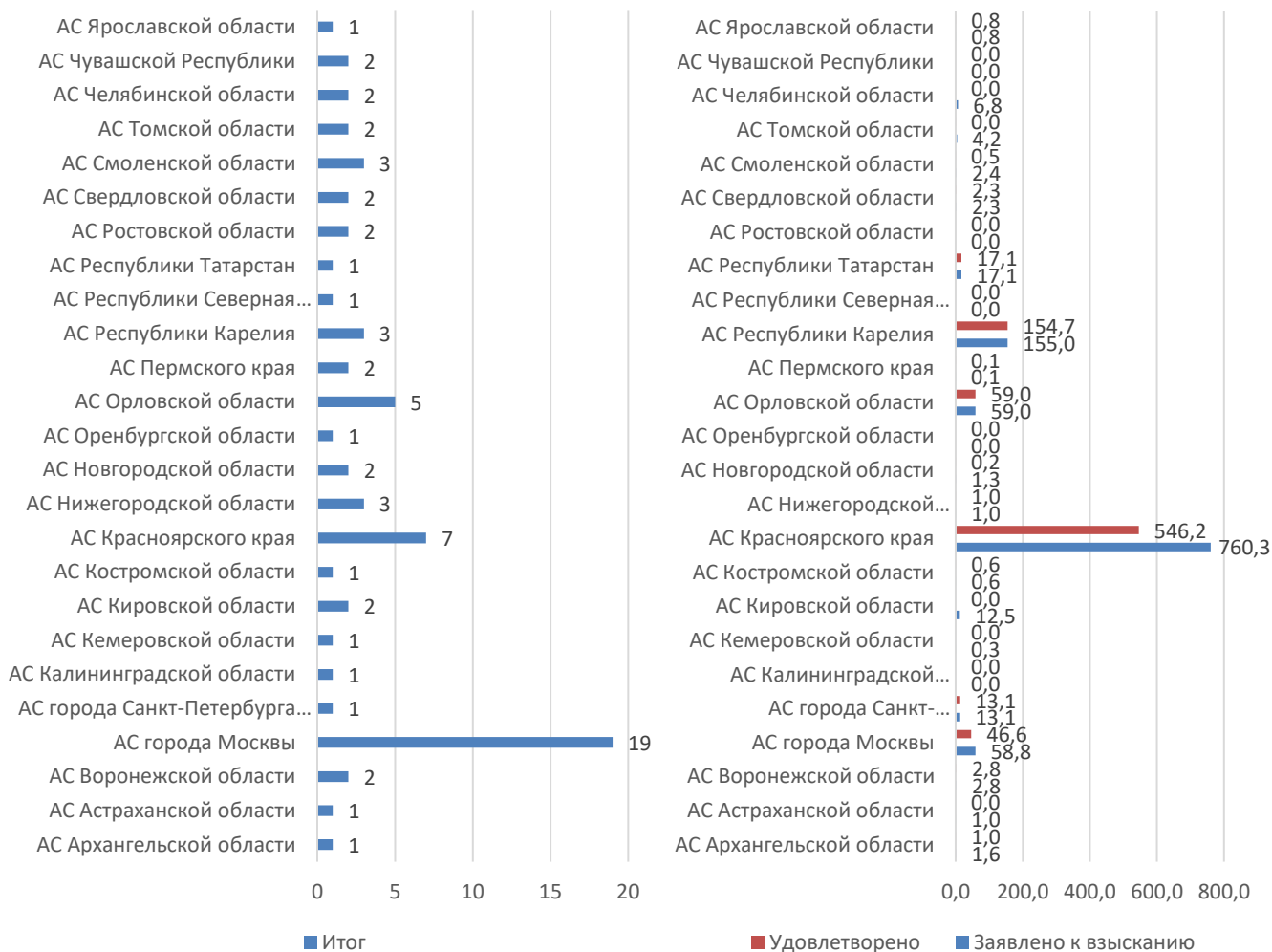


Рисунок 2. Распределение споров по арбитражным судам

Объем исковых требований представлен на **рисунке 3**. Всего заявлено ко взысканию по основному требованию 1 027,57 млн. руб., из них удовлетворено исковых требований по основному требованию на сумму 808,06 млн руб. (78,64%). Заявлено ко взысканию по неустойке, пени, процентам 73,35 млн руб., из них удовлетворено исковых требований на сумму 37.94 млн руб. (51,73%).

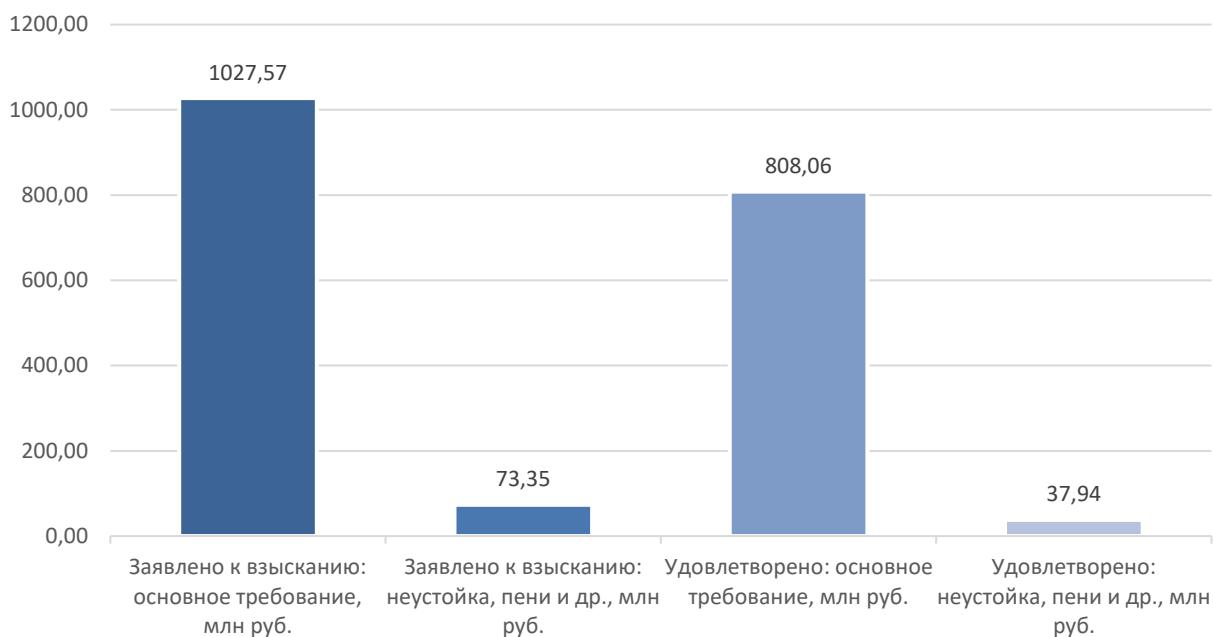


Рисунок 3. Объем исковых требований

Арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанции рассмотрено 61 дело (68 споров), из них **(рисунок 4)**:

первая инстанция (новое рассмотрение) – 1 дело;

апелляционная инстанция – 39 дел;

кассационная инстанция – 16 дел;

Верховный суд Российской Федерации – 5 дел.

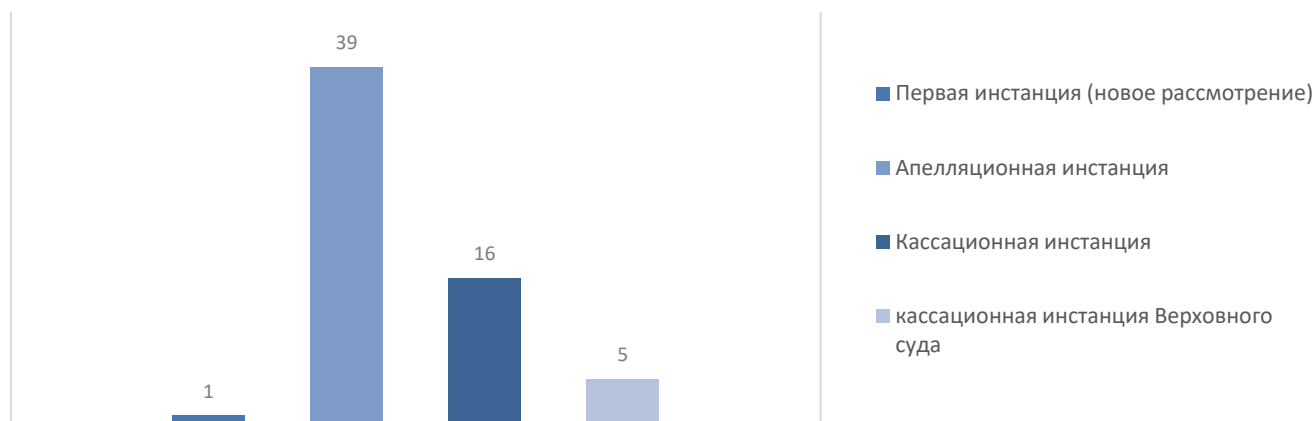


Рисунок 4. Количество судебных дел, рассмотренных арбитражными судами

В 37 судебных спорах в качестве истца выступали энергосервисные компании, в 13 судебных спорах – заказчик, в 7 судебных спорах – цессионарий, в 4 судебных спорах – подрядчик, в 3 судебных спорах организатор закупок, в 3 судебных спорах субподрядчик **(рисунок 5)**.

В 41 судебном споре в качестве ответчика выступали заказчики, в 10 судебных спорах – ФАС России, в 9 судебных спорах – энергосервисные компании, в 5 судебных спорах – подрядчик, в 2 судебных спорах – субподрядчик **(рисунок 6)**.

Распределение споров по стороне истца



Рисунок 5. Распределение споров по стороне истца

Распределение споров по стороне ответчика

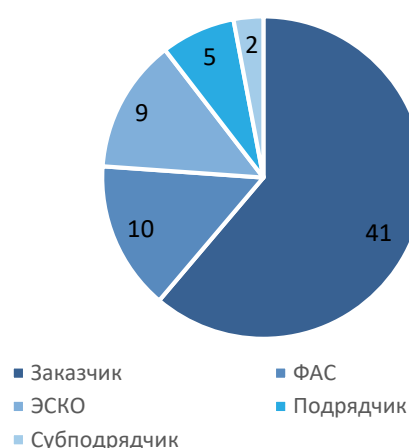


Рисунок 6. Распределение споров по стороне ответчика

В **таблица 3** приведены сведения о распределении споров в зависимости от исковых требований. Как видно из таблицы, подавляющее большинство исков связано с требованием о взыскании задолженности по энергосервисным контрактам.

Таблица 3. Распределении споров в зависимости от исковых требований

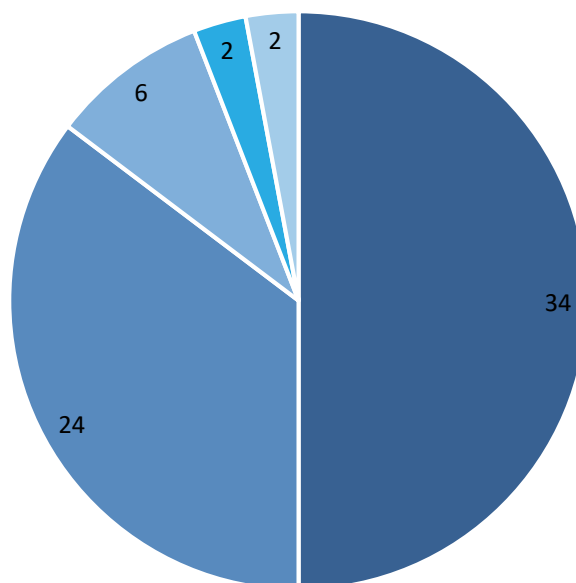
№	Исковые требования	Количество споров	Заявлено к взысканию, млн руб.	Удовлетворено, млн руб.	Доля требований, признанных подлежащими удовлетворению, %
1	О взыскании задолженности по энергосервисному контракту	29	1 015,77	797,47	78,51
2	О признании незаконным решения и предписания антимонопольного органа	5	-	-	-
3	О признании незаконным решения антимонопольного органа	4	-	-	-
4	О взыскании задолженности по договору подряда	4	22,92	18,40	80,26
5	О признании недействительными результатов торгов	4	-	-	-
6	О взыскании неустойки по энергосервисному контракту	3	12,81	6,02	46,96
7	О взыскании пени по энергосервисному контракту	3	13,28	0,00	0,00
8	О признании недействительным дополнительного соглашения к энергосервисному контракту (пункта энергосервисного контракта)	2	-	-	-
9	О взыскании неустойки по договору подряда	2	2,49	1,56	62,61

№	Исковые требования	Количество споров	Заявлено к взысканию, млн руб.	Удовлетворено, млн руб.	Доля требований, признанных подлежащими удовлетворению, %
10	О признании недействительным энергосервисного контракта	2	-	-	-
11	О расторжении энергосервисного контракта	2	-	-	-
12	О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами	1	21,75	21,43	98,54
13	О внесении изменений в условия энергосервисного контракта	1	-	-	-
14	О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении	1	-	-	-
15	О признании недействительным решения	1	-	-	-
16	О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. О взыскании неустойки за просрочку оплаты работ по договору подряда	1	1,63	1,04	63,92
17	О взыскании неосновательного обогащения и неустойки	1	1,18	0,01	0,99
18	О взыскании убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта	1	0,40	0,00	0,00
19	О взыскании штрафа по договору подряда	1	8,71	0,08	0,92
ИТОГО		68	1 100,92	846,01	76,85

Исковые требования в большинстве случаев предъявлялись энергосервисными компаниям к заказчикам по энергосервисным контрактам (34 спора) в связи с невыполнением последними своих обязательств.

В основном иски были связаны с требованиями энергосервисных компаний о взыскании задолженности по энергосервисному контракту, о признании незаконным решения и предписания антимонопольного органа, о взыскании задолженности по договору подряда, о признании недействительными результатов торгов.

В большинстве споров арбитражные суды приняли решение об удовлетворении исковых требований истца (в полном объеме 34 спора, 50 %, в части 6 споров 9%), отказано в удовлетворении исковых требований в 24 спорах (35 %), возвращено 2 иска (3%), производство прекращено по 2 делам (3%) (рисунки 7).



- исковые требования удовлетворены в полном объеме
- отказано
- исковые требования удовлетворены в части
- иск подлежит возврату
- производство по делу прекращено

Рисунок 7. Результаты рассмотрения арбитражных дел

Срок рассмотрения дел составил от 4 до 45 месяцев, средний срок рассмотрения – 11,5 месяца (рисунок 8).

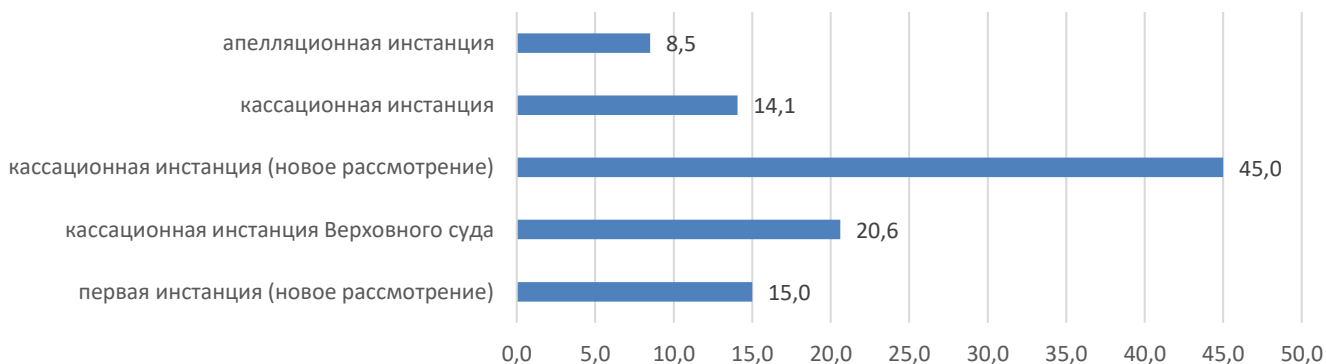


Рисунок 8. Средний срок рассмотрения арбитражных дел

АННОТАЦИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

1. Споры о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

1.1. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Дело

A40-186823/2020

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту (Договор).

Истец, при исполнении обязательств по Договору, действовал добросовестно и исполнил свои обязательства, предусмотренные предметом Договора, поставив ответчику и смонтировав необходимое энергосберегающее оборудование, что подтверждается Актом приема-передачи оборудования в эксплуатацию, подписанным с обеих сторон.

Истцом регулярно выполнялись обязательства по выставлению счетов, счетов-фактур, актов по Договору, которые направлялись в адрес ответчика посредством Почты России.

В дальнейший период взаимоотношений сторон ответчик обязательства по договору надлежащим образом не исполнил. Таким образом, на стороне ответчика образовалась задолженность.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг подтвержден документально, суд признает требование истца о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

1.2. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Изменение ставки НДС

Дело

A67-3563/2021

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту.

Ввиду увеличения ставки налога на добавленную стоимость на 2% в связи с вступлением в силу Федерального закона от 03.08.2018 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и повышением с 01.01.2019 размера ставки НДС с 18 до 20 процентов, истцом в адрес ответчика были выставлены счет-фактуры. Оплата ответчиком произведена с учетом НДС 18%, размер задолженности с учетом НДС 20% составил 32 260,32 руб. Претензией истец потребовал от ответчика оплатить задолженность.

Сторонами дополнительное соглашение к договору по увеличению его цены в связи с изменением ставки НДС до 20% не заключено.

Вместе с тем, изменение цены контракта в рассматриваемом случае не связано с изменением объема, видов работ (услуг), расценок, сметной стоимости работ (услуг) или иных

обстоятельств, зависящих от сторон, а связано с необходимостью исполнения публично-правовой обязанности по уплате НДС в бюджет.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

1.3. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Дело

A44-10469/2019

ИП (исполнитель) обратился с иском к администрации городского поселения (ответчик, заказчик) о взыскании задолженности, неустойки по энергосервисному контракту.

Исполнитель и заказчик заключили энергосервисный контракт, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства выполнить действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчика на его объектах.

Согласно акту о приемке выполненных мероприятий исполнитель в полном объеме, с надлежащим качеством и в установленные сроки выполнил работы. Исполнителем выставлены счета. Ответчиком оплата счетов не произведена.

Заказчик возражений по представленным в материалы дела доказательствам не представил, размер экономии не оспорил.

Ссылка Администрации на необоснованную переплату по контракту, на нарушение истцом условий технического задания материалами дела не подтверждена.

С учетом вышеизложенного, суд считает обоснованным требование истца о взыскании задолженности.

1.4. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело

A26-1957/2020

Общество (энергосервисная компания, истец) обратилось с иском к администрации городского округа (Администрация, заказчик, ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Объектом энергосервиса является комплекс уличного освещения.

Общество в соответствии с условиями контракта определило доли размера экономии, достигнутой в результате исполнения контракта в спорном периоде, и письмами направило Администрации акты определения размера экономии электрической энергии, расчеты фактической экономии электрической энергии за указанные периоды и счета на оплату. Администрация акты в установленный срок не подписала, замечаний с указанием срока их устранения не заявила.

Возражая против иска, Администрация указала, что обязанность по внесению платежа возникает у заказчика только в случае достижения в расчетном периоде экономии, размер которой согласован в приложении № 3 контракта. По мнению ответчика, представленный Обществом

расчет является недостоверным, методика расчета экономии электроэнергии не соответствует условиям контракта, следовательно, фактическая экономия за спорный период не соответствует заявленной.

Отклоняя довод Администрации о несоответствии методики расчета экономии электроэнергии условиям контракта, суд апелляционной инстанции исходил из того, что расчет платы за обеспечение экономии расходов Администрации на поставку электрической энергии, представленный Обществом в настоящем деле, и методика, используемая при его составлении, аналогичны расчету и методике, которые были проверены в рамках рассмотрения дела № А26-4652/2016 и признаны судами соответствующими условиям контракта.

Проанализировав условия контракта о расчетах в соответствии с положениями статьи 431 ГК РФ и разъяснениями, приведенными в Постановлении № 49, суды пришли к выводу о том, что контрактом не предусмотрено освобождение заказчика от внесения платежа ввиду недостижения в расчетном периоде планируемого размера экономии.

Расчет экономии, произведенный исполнителем, суд первой инстанции правомерно посчитал правильным, соответствующим условиям заключенного сторонами контракта.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, в связи с чем правомерно удовлетворили иск, взыскав с Администрации сумму задолженности.

1.5. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету размера экономии

Дело

А33-23155/2020

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику (ответчик) о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по энергосервисному контракту.

Из материалов дела следует, что заказчик, получив от истца акты оказанных услуг, данные акты в установленные договором сроки акт не подписал, при этом мотивированный отказ от подписания актов в адрес энергосервисной компании не направил.

Доводы ответчика о том, что в спорный период взаимные расчеты между заказчиком (ответчиком) и гарантирующим поставщиком не осуществлены и являются предметом разбирательства, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку сам по себе факт неоплаты гарантирующим поставщиком в адрес ответчика объема полезного отпуска не является основанием для неучета данного объема при определении вознаграждения истца и не может расцениваться в качестве основания для неоплаты данного вознаграждения.

Довод о том, что не подписание ответчиком акта сдачи-приемки выполненных работ и отсутствие мотивированных возражений на акт в установленный срок, свидетельствует о принятии выполненных работ в полном объеме, признается судом несостоятельным, поскольку отсутствие таких возражений на дату передачи первичных документов не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ в ходе рассмотрения заявленного требования.

Истец не представил соответствующие расчеты, согласился со сведениями, отраженными в представленных справках для расчета экономии энергетических ресурсов на натуральном и стоимостном выражении.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также непредставление истцом доказательств экономии энергетических ресурсов на натуральном и стоимостном выражении за август 2019 года по февраль 2020 года в заявленном размере, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

1.6. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело

А33-8556/2020

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по энергосервисному контракту.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований истца, указал на то, что готовый объект (автоматизированная информационно-измерительная система коммерческого учета электроэнергии) истец ответчику в спорный период не передавал, товарная накладная на передачу оборудования сторонами не подписывалась, право собственности на установленное оборудование к заказчику не перешло. В связи с чем ответчик полагает, что у заказчика отсутствует обязанность производить энергосервисной компании оплату стоимости оказанных услуг.

По мнению суда первой инстанции, доводы ответчика противоречат условиям заключенного сторонами договора по оплате стоимости услуг, предусматривающим возникновение обязанности по оплате стоимости оказанных услуг при наличии экономии электрической энергии по каждому сегменту, а также согласованному в договоре моменту начала выплаты вознаграждения от достигнутого экономического эффекта: с момента установки 90% ПКУ10 (6)кВ и установки 85% приборов учета электроэнергии от количества переданных заказчиком в адрес энергосервисной компании АРБП либо согласованных ППО по каждому виду учета электроэнергии (сплит системы, учет в ТП 10 (6)/0,4кВ).

Ответчик не представил доказательства отсутствия достигнутого экономического эффекта, а также условий, предусмотренных в договоре.

В материалах дела имеются подписанные без замечаний со стороны заказчика справки за спорные периоды, в которых, в том числе отражены сведения об экономии электроэнергии в натуральном выражении (кВтч).

Ответчик не опроверг представленные сведения (справки за спорные периоды), не представил соответствующие расчеты, не доказал отсутствие обстоятельств, являющихся основанием для оплаты истцу стоимости выполненных им работ (оказанных услуг).

Принимая во внимание вышеизложенное, а также непредставление ответчиком мотивированных возражений относительно заявленных истцом требований, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании задолженности в полном объеме

1.7. О взыскании задолженности по контракту на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию. Определение правовой природы договора

Дело

А60-928/2020

Исполнитель обратился с иском к заказчику о взыскании задолженности по договору на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию (мощность), процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исполнитель обязался разработать и выполнить мероприятия по снижению затрат заказчика на электрическую энергию (мощность) на объекте заказчика, а заказчик - принять результат выполненных работ и оплатить его стоимость.

Ссылаясь на то, что ответчиком не полностью оплачены выполненные работы, а также будущие периоды, истец обратился в арбитражный суд.

Установив факт оказания услуг в заявленном объеме и правомерность требований истца, суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Ссылка ответчика о том, что спорный договор по своей правовой природе является энергосервисным договором, отклоняется судом округа, поскольку противоречит условиям спорного договора поскольку указанный договор заключался для выполнения работ в правовой и экономической плоскости, работа носила юридический характер; целью договора была проверка правомерности применения гарантирующим поставщиком тарифа на услуги по передаче электрической энергии на определенном уровне напряжения (НН и СН2) и ни на какие технологические процессы ответчика в сфере энергоэффективности действие данного договора не распространялось.

1.8. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело

А33-21326/2019

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику о взыскании задолженности по энергосервисному договору.

Стороны заключили энергосервисный договор, по условиям которого энергосервисная компания обязалась осуществлять действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик - оплачивать услуги (работы) энергосервисной компании за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

Истцом в адрес ответчика письмом направлялись для подписания и оплаты акты оказанных услуг, которые последним в последующем подписаны и оплачены не были.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате образовавшейся задолженности послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик в своих возражениях оспаривает расчет, выполненный истцом на основании данных, предоставленных гарантирующим поставщиком.

Суд указал, что ответчик, оспаривая сведения, представленные ПАО «Красноярскэнергосбыт» об объемах, в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил в материалы дела первичные документы в подтверждение иных объемов переданной электроэнергии и своих доводов.

По результатам оценки имеющихся в материалах дела документов и пояснений лиц, участвующих в деле, в их совокупности арбитражный суд приходит к выводу о том, что истец доказал факт выполнения им условий энергосервисного договора в октябре 2017 года - июне 2018 года, исходя из согласованных сторонами условий и срока его действия.

1.9. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело

А33-4775/2019

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий о взыскании задолженности по энергосервисному договору.

В ходе рассмотрения дела № А33-3658/2016 ответчиком заявлялись доводы, аналогичные указанным в отзыве на исковое заявление в деле № А33-4775/2019, которым была дана полная и всесторонняя оценка судами первой, апелляционной и кассационной инстанции. Доказательств изменения указанных выше обстоятельств равно как и иных доказательств в подтверждение изложенных в отзыве по настоящему делу указанных доводов ответчиком в материалы дела не представлено.

Суд пришел к выводу, что ответчик необоснованно пытается переложить на истца и третье лицо обязанность по доказыванию объема переданной электроэнергии по электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири».

Доводы ответчика о неверном определении размера вознаграждения противоречат условиям энергосервисного договора и дополнительных соглашений к нему. Договором не предусмотрен количественный объем конкретных действий, связанных с реализацией мероприятий по договору, а порядок расчета вознаграждения не учитывает каких-либо оснований для уменьшения его размера.

Дифференциация полученной экономии по источникам ее получения договором не предусмотрена. Доказательств того, что снижение потерь электроэнергии наступило не в результате оказанных истцом услуг, ответчиком не представлено.

Суд принял решение, что требование истца о взыскании с него задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

1.10. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело

A43-28931/2020

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (администрации города) о взыскании задолженности по энергосервисному договору. От заказчика поступило встречное исковое заявление о внесении изменений в условия энергосервисного контракта, в части приведения акта фиксации базовых значений в соответствии с утвержденным сторонами способом определения объема (доли объема) потребления электрической энергии системой наружного освещения на срок действия энергосервисного контракта.

Администрация (заказчик) и энергосервисная компания (исполнитель) заключили энергосервисный контракт, по условиям которого исполнитель обязался осуществить действия по проведению энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения.

Энергосервисная компания исполнила обязанности по контракту, направила в адрес Администрации акты и счета на оплату. Отказ оплатить задолженность послужил основанием для обращения в суд.

Довод ответчика о том, что расчет значения приведенного объема потребления электроэнергии, утвержденного актом фиксации базовых значений, не соответствует условиям контракта, несостоятельный, поскольку указанные данные были определены ответчиком самостоятельно и отражены в акте фиксации базовых значений.

Между тем, по условиям контракта стороны решили, что определение объема потребления осуществляется по приборам учета энергетического ресурса в предшествующий год.

Факт нарушения ответчиком срока исполнения денежного обязательства подтверждается материалами дела, доказательств обратного ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

1.11. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело

А44-2957/2020

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (городской администрации) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту.

Администрацией (заказчиком) и Обществом (исполнителем) заключен контракт на осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетического ресурса заказчика на объекте энергосервиса (системе наружного уличного освещения городского поселения).

После выполнения мероприятий Общество в соответствии с условиями контракта ежемесячно составляло акты об определении экономии энергетических ресурсов и акты-расчеты расхода энергетического ресурса на уличное освещение, которые подписывались и оплачивались ответчиком.

Ответчик не подписал и не оплатил акты.

Суды отказали в удовлетворении требований, признав недоказанным факт достижения в спорном периоде заявленного размера экономии энергетического ресурса на объекте заказчика.

Суды пришли к выводу о том, что контрактом предусмотрено определение объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении после реализации исполнителем перечня мероприятий на основании объемов, зафиксированных приборами учета.

1.12. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело

А14-10463/2021

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику (ответчик) о взыскании задолженности по муниципальному контракту на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории городского поселения.

Оплата доли экономии ответчиком произведена частично.

Ответчик ссылается на то, что ежемесячные акты определения экономических ресурсов, подписанные сторонами, не подтверждают факт достигнутой экономии и выполнения исполнителем перечня энергосберегающих мероприятий. Заявитель указывает на то, что экономия энергетического ресурса достигнута не была. Однако, доказательств, заказчик не приводит.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования истца о взыскании суммы задолженности являются законными по праву требования, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, правомерно удовлетворены.

1.13. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Не достижение доли размера экономии в натуральном выражении

Дело

A27-1555/2021

Энергосервисная компания (исполнитель) обратилась с иском к заказчику (школа) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту.

Мероприятия по контракту включали в себя разработку проектной документации на автоматизированный тепловой пункт и реконструкцию теплового узла автоматизированным пунктом управления.

Суды установили, что доли размера экономии в натуральном выражении, которые должны обеспечиваться исполнителем за определенные периоды, указанные в Приложении к энергосервисному контракту, не достигнуты, что подтверждается актами об определении экономии энергетических ресурсов, а также приложениями к ним.

Так как размер запланированной экономии энергоресурса не достигнут по вине исполнителя, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

1.14. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело

A65-32686/2019

Энергосервисная компания (Исполнитель, истец) обратилась с иском к заказчику (орган местного самоуправления, ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту, направленному на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения города.

Заказчик отказался от подписания актов определения величины экономии энергетических ресурсов, сославшись на факт невыполнения работ.

Из материалов дела следует, что акты сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ), приема-передачи оборудования были переданы заказчику. Факт уклонения от подписания этих актов ответчик при рассмотрении настоящего дела не отрицал.

Между сторонами имеется спор как по объему потребленной заказчиком электроэнергии, так и по примененным тарифам.

Возражая против примененных истцом тарифов, ответчик ссылается на пояснения третьего лица АО «Татэнергосбыт». Между тем, указанное лицо в отзыве на исковое заявление и в отзыве на апелляционную жалобу указывало не средневзвешенный тариф за отчетный период (за месяц), а на три тарифа ежемесячно.

Согласно условиям договора, заключенного между Заказчиком и АО «Татэнергосбыт», расчет между сторонами происходит по каждому объекту энергопотребления с применением нерегулируемых цен. В данной связи не являющийся участником данного договора Исполнитель не был и не мог быть осведомленным о ценах оплаты Заказчиком электроэнергии.

При этом судом первой инстанции правомерно расценено отсутствие подписи Заказчика в Актах определения величины экономии и отсутствие мотивированных возражений относительно сведений, указанных в Актах, как уклонение Заказчика от определения размера экономии.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно согласился с произведенным Исполнителем расчетом размера экономии в одностороннем порядке с учетом аналогичных цен по оплате электроэнергии юридическими лицами в городе.

1.15. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело

А62-8544/2019

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (школа) о взыскании задолженности по муниципальному контракту на оказание услуг энергосервиса на осуществление исполнителем действий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчика.

Судом первой инстанции был сделан вывод о том, что спорный контракт заключен с нарушением требований, предусмотренных действующим в спорный период времени законодательством.

По общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд без государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления. Таким образом, заключение спорного договора в обход указанной процедуры свидетельствует о нарушении требований закона и недействительности сделки.

В данном случае последствия недействительности сделки применены быть не могут, поскольку закон запрещает выплату бюджетных средств в нарушение процедур заключения государственного (муниципального) контракта.

Учитывая, что спорный контракт подписан сторонами без соблюдения установленных требований, судом сделан правильный вывод о том, что в данном случае общество не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства, в связи с чем требование о взыскании неосновательного обогащения не подлежит удовлетворению.

1.16. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по выкупной стоимости оборудования

Дело

А33-26062/2020

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (сетевая организация) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту, направленному на снижение потерь в электрических сетях заказчика.

Между энергосервисной компанией и сетевой организацией заключено дополнительное соглашение к договору, согласно которому изменена редакция пункта 2.4. договора: при выполнении условия договора ежемесячные платежи заказчика, за исключением суммы согласованной выплатой выкупной стоимости оборудования в сумме 706 369,13 руб. с НДС 18% (в выкупную стоимость оборудования включены расходы энергосервисной компании на монтажные и пуско-наладочные работы) и оплачиваемой в составе последнего платежа по договору, относятся к оплате услуг энергосервисной компании за выполнение действий, направленных на снижение потерь в электрических сетях.

Согласно акту сверки по договору последняя реализация произведена 02.10.2018 на основании акта оказания услуг. Выкупная стоимость оборудования по договору не оплачена, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В связи с изменением ставки НДС с 01.01.2019 выкупная стоимость с учетом НДС составила 718 341 руб. 49 коп.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку сторонами согласована оплата выкупной стоимости отдельно от пусконаладочных работ, учитывая факт передачи автоматизированной системы коммерческого учета электроэнергии ответчику, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что требование о взыскании 718 341,49 руб. основного долга по энергосервисному договору подлежит удовлетворению.

1.17. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке

Дело

A40-33164/2021

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (сетевая организация) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истцом услуги оказаны, ответчиком приняты и подлежат оплате в полном объеме, доказательств чего не представлено, сумма процентов начислена обоснованно и рассчитана верно.

Доводы жалобы ответчика о необходимости уменьшения размера его ответственности, ненадлежащем исполнении истцом собственных обязательств отклонены судом.

Как усматривается из материалов дела, акты подписаны ответчиком в отсутствие каких-либо замечаний, по причине чего услуги считаются принятыми им и подлежат оплате в полном объеме.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости взыскания суммы задолженности и процентов.

1.18. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии (использование поправочного коэффициента, отражающего влияние режима работы объекта на объем потребленной электроэнергии)

Дело

A82-3755/2020

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику (муниципальное автономное учреждение, ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту.

За заказчиком образовалась задолженность по оплате оказанных услуг.

По мнению ответчика, при приемке оказанных услуг, ответчиком обнаружено, что исполнителем при выставлении актов об оказании услуг неправильно определяло коэффициент, отражающий влияние режима работы объекта на объем потребленной электроэнергии. Не правильный расчет данного коэффициента обусловлен неправильным отражением истцом режима работы объекта ответчика.

Суды установили, что расчет установленного при подписании контракта и рассчитанного исходя из потребления за год, предшествующий году заключения контракта, объема потребления энергоресурсов, в отношении которых осуществлялись энергоэффективные мероприятия (энергетический базис) на основании данных о потреблении ресурсов по объекту заказчика, согласован сторонами в приложении к контракту. При этом порядок учета факторов, влияющих на изменение объема потребления, согласован в приложении к контракту.

Суды установили, что режим работы объекта заказчика в 2015 году не определен условиями контракта. Между сторонами возник спор о временном режиме работы Учреждения в 2015 году, по которому зафиксировано базовое электропотребление.

При указанных обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу, что истец правильно применил поправочный коэффициент исходя из режима работы объекта - 14 часов в сутки и как следствие надлежащее оказание исполнителем услуг в объеме, который определен в контракте, признав возражения ответчика не мотивированными, взыскал с ответчика в пользу истца спорные денежные средства.

1.19. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия относительно достижения минимального размера экономии энергетических ресурсов

Дело

A31-14739/2020

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику (школа, ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту на энергосбережение и повышение

энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объектах заказчика путем реализации перечня энергоэффективных мероприятий.

Ссылаясь на неисполнение заказчиком обязательств по оплате оказанных услуг, истец с соблюдением претензионного порядка урегулирования спора обратилось с иском в арбитражный суд.

По мнению заказчика, оказанные услуги не подлежат оплате ввиду несоблюдения исполнителем условий контракта, а именно недостижения минимального размера экономии энергетических ресурсов.

Суд указал, что ответчик не учитывает, что ни в контракте, ни в Постановлении № 636 не указано такого основания для полного отказа от оплаты по энергосервисному контракту как недостижение заявленного размера доли экономии. При этом ссылки ответчика на обязанность истца как исполнителя по контракту платить неустойку за недостижение минимального уровня экономии, указанного в пункте 2.2 контракта, не умаляет обязанность заказчика оплачивать оказанные услуги за достижение фактического уровня экономии.

Позиция ответчика по существу направлена на его полное освобождение от оплаты фактически оказанных услуг, что противоречит нормам действующего законодательства и вопреки аргументам, изложенным ответчиком в кассационной жалобе, Законом № 44-ФЗ не предусмотрена.

1.20. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело

A56-20706/2020

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (городская администрация) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту.

Ссылаясь на неисполнение заказчиком своих обязательств по оплате оказанных услуг, исполнитель с соблюдением претензионного порядка урегулирования спора обратился в суд с иском.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, выразила несогласие с размером достигнутой экономии и представила контррасчет.

Суд пришел к выводу, что ответчик в контррасчете пересчитывает энергетический базис, предусмотренный целями проведения закупки, что неверно, поскольку изменение размера достигнутой экономии противоречит порядку расчетов, установленному контрактом.

Признав расчет истца верным и соответствующим условиям контракта, суд признал требования Общества обоснованными и удовлетворил иск.

1.21. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по показателям объемов фактического потребления энергоресурса в базовом периоде

Дело

A48-109/2020

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (муниципальному органу) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту.

В обоснование заявленных требований истцом представлены акты сдачи-приемки мероприятия, согласно которым исполнителем смонтировано, установлено и введено в эксплуатацию указанное в акте оборудование.

Поскольку ответчиком обязательства по оплате выполненных работ не были исполнены, а направленная в его адрес претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился в суд с иском.

Возражая против заявленных к нему требований, ответчик ссылается на то, что актом, Контрольно-счетной палатой, установлен факт внесения в энергосервисный контракт неверных показателей объемов фактического потребления энергоресурса в базовом периоде в кВт/ч и считает, что указанные показатели в контракте завышены.

Между тем, как указал суд, согласно ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ цена государственного контракта является твердой, устанавливается на весь срок его исполнения и может быть изменена только дополнительным соглашением в прямо предусмотренных законом случаях. В данном случае, такое соглашение отсутствует. При этом, как установлено судебными инстанциями, истцом обязательства по контракту исполнялись надлежащим образом, что не оспаривается ответчиком и подтверждается актами о достигнутой доле экономии энергетического ресурса за спорный период, подписанными сторонами без замечаний и претензий.

В Постановлении № 636 утверждены требования к условиям контракта на энергосервис и особенности определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) на энергосервис.

При этом оплата по энергосервисному контракту осуществляется исходя из размера предусмотренных контрактом экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов в натуральном выражении, а также процента такой экономии, определенной в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующие энергетические ресурсы, фактически сложившимся за период исполнения контракта.

Подписанные ответчиком без возражений и замечаний акты о достигнутой доле экономии энергетического ресурса свидетельствуют о фактическом исполнении истцом принятых на себя обязательств по договору.

Доказательств того, что истец не обеспечил экономию расходов заказчика на поставки электрической энергии в натуральном выражении, в материалы дела не представлено, расчеты экономии не оспорены.

Учитывая, что доказательств оплаты оказанных услуг не представлено, а услуги имеют потребительскую ценность для заказчика и качество их оказания не оспорено, требования истца о взыскании суммы задолженности являются законными и подтверждаются имеющимися в

материалах дела доказательствами, судебные инстанции пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

1.22. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту в отношении общего имущества МКД с управляющей компанией

Дело

A50-14918/2020

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику (организация ЖКХ) о взыскании задолженности по энергосервисному контракту на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии заказчиком путем установки и эксплуатация исполнителем автоматического узла управления расходом тепловой энергии на отопление многоквартирного дома.

Неоплата оказанных услуг явилась основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд первой инстанции установил, что вопрос о заключении договора был принят жителями (собственниками) многоквартирного дома на общем собрании, а в свою очередь управляющая компания (ответчик) это организация, которая от имени собственников заключила энергосервисный договор, однако, права и обязанности согласно условиям договора стороны отнесли на собственников (потребителей).

Согласно пункту 1.10. договора потребителем в данных правоотношениях является собственник помещения в МКД, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в МКД, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Как следует из пункта 4.8. договора, на основании подписанных акта достигнутой экономии тепловой энергии и акта выполнения энергосервисных услуг исполнитель включает в квитанции за тепловую энергию потребителям (собственникам помещений в МКД) отдельную строку с платежом по настоящему договору и направляет их в адрес потребителей.

При таких обстоятельствах, поскольку истец, с учетом согласованных условий договора, не предпринимал никаких мер для получения вознаграждения (доказательств иного в материалы дела не представлено), не соблюдал порядок выставления платы за экономию, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что для взыскания задолженности по энергосервисному договору оснований не имеется.

1.23. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Отсутствие оплаты

Дело

A50-24270/2020

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику (управляющая компания, ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному договору, в рамках которого энергосервисная компания осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии заказчиком путем установки и эксплуатация исполнителем автоматического узла управления расходом тепловой энергии на отопление МКД.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием погасить задолженность. Неисполнение требований, содержащихся в претензии, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Требования истца признаны обоснованными, поскольку обстоятельства заключения и исполнения энергосервисного договора истцом доказаны. Расчет задолженности произведен в соответствии с условиями договора.

1.24. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии. О признании недействительным дополнительного соглашения к энергосервисному контракту

Дело

A48-11512/2019

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (санаторий) о взыскании задолженности.

Заказчик энергосервисных мероприятий обратился со встречным исковым заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения к энергосервисному договору (контракту). Определением Арбитражного суда прекращено производство по встречному иску.

Как следует из материалов дела, дополнительным соглашением к энергосервисному договору стороны согласовали Перечень ЭЭМ с разбивкой на Этапы энергоэффективных мероприятий и сроки их реализации.

Судами установлено, что истцом надлежащим образом, в полном объеме и в согласованные сторонами сроки выполнены, а ответчиком приняты без замечаний работы по Этапам ЭЭМ № 1-3 и 5, предусмотренные Перечнем ЭЭМ, о чем были подписаны акты сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, а также акты приема-передачи оборудования в пользование.

Пунктом 4.15 договора предусмотрено, что в случае, если план ЭЭМ разбит на отдельные этапы, согласованные между исполнителем и заказчиком, оплата экономии начинается с месяца, следующего за месяцем, в котором был реализован каждый этап ЭЭМ.

Суды двух инстанций истолковав условия договора по правилам ст. 431 ГК РФ обоснованно приняли во внимание, что договором предусмотрено поэтапное выполнение работ. Ввиду поэтапности выполнения работ по спорному договору, невыполнение мероприятия по одному этапу работ (модернизации котельной) не освобождает заказчика от исполнения обязательства по оплате достигнутой энергоэффективности при исполнении иных этапов.

В обоснование своих возражений на иск ответчик также ссылается на то, что расчеты истца, основанные на базовом периоде - 2015 года, противоречат Методике, а именно на пропуск 1 календарного года между окончанием базового периода и началом отчетного периода.

Как верно указано судами, положения п. 1.3 Методики, на которые ссылается заявитель, не могут быть приняты во внимание, поскольку не содержат явно выраженного запрета (императивности) в договоре, дополнительных соглашениях к нему, предусмотреть иной период - базисный 2015 год, при выполнении мероприятий ежемесячно с учетом сроков их реализации, установленных сторонами по свободному волеизъявлению.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суды двух инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания задолженности.

2. Споры о взыскании задолженности по договору подряда

2.1. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ

Дело

А40-192504/20-67-1466

Субподрядчик обратился к Подрядчику с иском о взыскании задолженности по договору подряда.

Между Подрядчиком (Ответчик) и Субподрядчиком (Истец) заключен договор на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации.

Работы были выполнены Субподрядчиком надлежащим образом в срок. Сторонами подписаны Акты выполненных работ.

Заявленные требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ.

Сетевой организацией заключен энергосервисный контракт с энергосервисной компанией. Во исполнение данного контракта энергосервисная компания заключила с ответчиком договор на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации. В свою очередь ответчик заключил договоры на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации с истцом.

Все переданные в работу истцом объекты сданы в промышленную эксплуатацию, а результаты работ используются сетевой организацией своей деятельности. Обратного, либо факта отступления истцом от требований сетевой организации, ответчиком не доказано.

В данном случае ответчик не доказал наличие ненадлежащего выполнения работ.

Таким образом, у ответчика отсутствуют правовые основания для заявления позиции относительно отсутствия надлежащей сдачи работ истцом и их принятия ответчиком.

2.2. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ. О взыскании неустойки по договору подряда

Дело

A40-237764/2020-134-1503

Субподрядчик обратился с иском о взыскании задолженности. Подрядчиком заявлены встречные исковые требования о взыскании неустойки за нарушение сроков сдачи результатов работ.

Между Подрядчиком (Ответчик) и Субподрядчиком (Истец) был заключен договор на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации.

Факт выполнения истцом работ по договору подтвержден подписанными сторонами без разногласий актами выполненных работ. Каких-либо замечаний по объему либо качеству выполнения работ в момент приемки Ответчиком не было заявлено.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик указал на наличие недостатков в выполненных работах. В материалы дела Ответчиком представлено Заключение по итогам освидетельствования выполненных работ. Суд критически оценил Заключение по итогам освидетельствования выполненных работ, в связи с тем, что из представленных актов освидетельствования выполненных работ не следовало, что недостатки, на которые ссылается Подрядчик, связаны с некачественным выполнением работ Субподрядчиком, наличие вины в возникновении недостатков выполненных работ в актах не подтверждено.

Заявленные филиалом сетевой организацией недостатки не связаны с качеством работ, выполненных в рамках Договора подряда. При этом анализ приложений к письму сетевой организации позволяет установить, что сетевая организация вменяет в вину энергосервисной компании неисполнения обязанностей по Объектам, которые подрядчик в работу субподрядчика не передавал. Подрядчик не представил доказательств, свидетельствующих о наличии претензий сетевой организации по качеству работ к энергосервисной компании, связанных с ненадлежащим исполнением субподрядчиком обязательств по Договору.

Подрядчик не доказал наличие ненадлежащего выполнения работ и необходимость несения, в связи с этим, дополнительных затрат.

Доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не было представлено, требование иска о взыскании основного долга подлежало удовлетворению в полном объеме.

2.3. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание объема выполненных работ

Дело

А67-9706/2019

Подрядчик обратился с иском о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда - расходов истца на используемые при выполнении работ материалы, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В целях исполнения обязательств энергосервисной компании перед заказчиком, между энергосервисной компанией (ответчик) и подрядчиком (истец) заключен договор подряда), в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по замене существующих светильников ДРЛ и ДНаТ на энергосберегающие светодиодные светильники и монтаж ящиков управления и учета (АСКУЭ) для точек учета электроэнергии на цели уличного освещения.

В рамках исполнения энергосервисной компанией обязательств по контракту с заказчиком были выявлены замечания к выполненным работам: недостающие светильники в количестве 35 шт., некорректная работа фотореле в количестве 18 шт., часть светильников являются неисправными.

Энергосервисная компания уведомила подрядчика о расторжении договора подряда, указав на наличие существенных замечаний, препятствующих приемке работ по выставленным истцом актам выполненных работ в полном объеме, нарушение сроков выполнения работ.

Подрядчик, указывая на наличие задолженности за выполненные работы, обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из недоказанности истцом факта выполнения спорного объема работ, отсутствия оснований для возложения на ответчика расходов истца на приобретение расходных материалов, для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец не представил суду доказательств того, что он являлся слабой стороной договора, а именно, что заключение договора подряда в предложенной ответчиком редакции для него являлось вынужденным, что истцу не был понятен механизм формирования цены договора, доказательств отсутствия реальной возможности вести переговоры относительно иного содержания спорного условия договора.

Анализируя представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что работы, исключенные ответчиком из акта выполненных работ, не могли быть выполнены истцом, исходя из того, что истцом не представлено доказательств сдачи демонтированного оборудования по акту передачи представителю заказчика энергосервисных мероприятий, как это было предусмотрено условиями договора подряда, а также доказательств восполнения части утраченного оборудования и материалов собственными силами либо путем получения дополнительного объема оборудования и материалов от заказчика работ.

В суде апелляционной инстанции стороны согласились о невозможности установления экспертным путем объема и стоимости выполненных работ, соответствия их качества условиям

договора, поскольку помимо прочего за столь длительный период времени указанные светильники неоднократно подвергались ремонту.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции констатирует, что истцом не доказан заявленный им объем выполненных работ по договору.

2.4. О взыскании задолженности по договору подряда. Разногласия относительно качества и объема выполненных работ

Дело

А62-718/2020

Субподрядчик обратился с иском к подрядчику о взыскании задолженности по оплате за выполненные работы по замене светильников уличного освещения в рамках договора подряда, расходов по закупке материалов для начала работ и по выполнению дополнительных работ, неустойки за просрочку оплаты за выполненные работы, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Между Ответчиком (подрядчик) и Истцом (субподрядчик) заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик поручил, а субподрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по замене светильников уличного освещения.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском принято встречное исковое заявление подрядчика к субподрядчику о взыскании неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса по договору подряда, неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Во исполнение условий договора подряда истцом выполнены работы, которые приняты ответчиком и оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями.

Согласно условиям муниципального (энергосервисного) контракта, заключенного между энергосервисной компанией и заказчиком, замене существующих осветительных приборов на энергоэффективные (светодиодные) подлежало 2500 энергоэффективных (светодиодных) светильников.

При этом договором подряда, заключенного истцом и ответчиком, установлено, что работы по замене светильников уличного в количестве 2 500 шт. выполняются в интересах энергосервисного контракта, энергосервисная компания имеет право контроля выполнения работ и осуществляет их приемку.

В соответствии с пунктом 1.3 акта сдачи-приемки выполненных работ по энергосервисному контракту работы по установке 2500 энергоэффективных светодиодных светильников выполнены и переданы заказчику.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что по акту сдачи-приемки выполненных работ по муниципальному (энергосервисному) контракту заказчику были сданы работы, что свидетельствует о надлежащем выполнении субподрядчиком работ по договору подряда по замене светильников в количестве 2 500 шт., то есть до одностороннего отказа подрядчика от договора подряда, о фактическом принятии их подрядчиком и, соответственно, подлежащим оплате.

Относительно встречного иска в части взыскания неосновательного обогащения судом указано следующее. Поскольку материалами дела установлен факт надлежащего выполнения

работ по договору на стороне субподрядчика отсутствует неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса. Суд правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения встречного иска в указанной части

3. Споры о расторжении или признании недействительным энергосервисного контракта

3.1. О признании недействительным энергосервисного контракта. Разногласия по применяемым тарифам на оплату энергетических ресурсов

Дело

A48-3276/2020

Заказчик (бюджетная организация) обратился с иском к энергосервисной компании (исполнитель) о признании недействительным энергосервисного контракта. В свою очередь, энергосервисная компания обратилась со встречным иском о взыскании задолженности за оказанные услуги по договору и неустойки.

Заказчик полагает, что размер долей экономии в контракте, установлен в размерах меньших, чем предусмотрено ч. 14 ст. 108 Закона № 44-ФЗ и требованиями к условиям энергосервисного договора, утвержденным Постановлением № 636, предложению о размере экономии в заявке участника. Указанное обстоятельство Заказчик считает достаточными для признания договора недействительным в силу его ничтожности.

Судебные инстанции указали, что юридическая квалификация данной сделки, нарушающей требования закона, в качестве ничтожной, а не оспоримой, возможна, только если такая сделка посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. В данном случае доказательств того, что спорная сделка посягает на публичные интересы или права других лиц, не представлено.

Доводы заказчика о недействительности сделки не связаны с самой процедурой торгов (нарушение последовательности проведения торгов, незаконный состав конкурсной комиссии, недопуск определенных участников к торгам и пр.), а сводятся к несогласию с расчетом экономии.

Как установлено судебными инстанциями, в информационной карте конкурса установлен минимальный размер экономии, данный контракт на указанных условиях был предложен самим истцом и на этих же условиях подписан. Возражения заказчика о признании договора недействительным было заявлено спустя более двух лет его исполнения сторонами.

В соответствии с ч. 3 п. 2 ст. 166 ГК РФ сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Исходя из п. 2 ст. 431.1 ГК РФ сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным статьями 173, 178 и 179 ГК РФ, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны. Принятие исполнения подтверждается актами оказанных услуг, актами приема-передачи оборудования в пользование, подписанными сторонами.

Суд пришел к выводу о том, что заказчиком пропущен срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении первоначального иска.

Удовлетворяя встречные требования, суды правомерно руководствовались следующим.

Из материалов дела следует, что акты были направлены энергосервисной компанией в адрес заказчика, но не были подписаны со ссылкой на недействительность договора.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В данном случае, заказчик в целом не оспаривает выполнение энергосервисной компанией работ по контракту, однако при этом указывает на то, что обществом в одностороннем порядке изменен размер показателей в базисном периоде, принимаемых к расчету размера полученной прибыли, размер задолженности в актах не совпадает с размером цены иска.

В ходе рассмотрения дела исполнитель пояснил, что в связи с тем, что заказчик в 2019 году не предоставлял исполнителю сведения о фактически сложившихся тарифах на оплату энергетических ресурсов. В связи с поступлением от заказчика сведений о действующих в соответствующий период времени тарифах на поставку энергетических ресурсов, исполнитель произвел перерасчет задолженности и переоформил акты об оказании услуг. Указанные акты и обновленные счета на их оплату были направлены заказчику.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к верному выводу о том, что требование исполнителя о взыскании задолженности является обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

3.2. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия по методике расчета экономии

Дело

A40-72954/2020

Заказчик энергосервисных мероприятий (городская администрация) обратился с иском к энергосервисной компании о расторжении энергосервисного контракта, в рамках которого были осуществлены действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объекте «уличное освещение города».

В процессе рассмотрения дела судом принято к производству встречное исковое заявление о взыскании суммы задолженности по контракту.

По утверждению истца, за два года эксплуатации оборудования была заменена 1/3 часть установленных светильников. Передано в ремонт 145 светильников, из которых только 12 светильников не попадают под гарантийный ремонт из-за нарушения норм эксплуатации.

Заказчик на момент подписания акта к виду, перечню, качеству и объему выполненных работ претензий не имел.

Истец считает, что экономия энергоресурсов осуществляется не за счет энергосберегающих мероприятий, а за счет неисправности (негорения) светильников.

Судом по указанному делу было установлено, что истец не следовал требованиям к эксплуатации оборудования, указанным в технических паспортах светодиодных светильников, установленных на объектах наружного освещения в рамках контракта и переданных ему по акту приемки энергосберегающего оборудования.

Рассмотрев встречное исковое требование, суд находит его подлежащим удовлетворению, поскольку оно документально подтверждено. Установлено, что заказчиком не исполнена обязанность по оплате, в результате чего у него образовалась просрочки по платежам.

3.3. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия относительно достижения доли размера экономии. Заказчиком допущена ошибка в техническом задании к энергосервисному контракту

Дело

A76-47197/2020

Заказчик энергосервисных мероприятий (администрация сельского поселения, заказчик) обратился к энергосервисной компании (исполнитель) о расторжении муниципального энергосервисного контракта и о взыскании неустойки.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения в суд с иском о расторжении контракта и о взыскании неустойки послужил вывод истца о существенном нарушении обществом условий контракта ввиду недостижения результата выполнения обязательств по контракту (которым является обеспечение размера экономии электроэнергии в натуральном выражении соответствующих расходов заказчика на поставку энергетических ресурсов), что подтверждено отчетом аудитора Контрольно-счетной палатой Красноармейского муниципального района Челябинской области и представлением Контрольно-счетной палатой Красноармейского муниципального района Челябинской области. Также, истец указывает на то, что из отчета аудитора следует, что ответчиком в нарушение договорных обязательств в установленный контрактом срок не был установлен центральный диспетчерский пункт (и, соответственно, программное обеспечение на него), в результате чего передача телеметрической информации в центральный диспетчерский пункт не осуществляется.

Суд установил, что не достижение результатов работ по контракту явилось следствием виновного поведения заказчика (допустившего ошибку в техническом задании, связанную с выбором функционала и оборудования АСУНО, а также сокрывшего факт подключения дополнительных потребителей к сетям наружного освещения), а потому в силу контракта обязательства по достижению доли экономии за соответствующий период следует признать выполненными должным образом, и основания для начисления предусмотренной контрактом неустойки отсутствуют.

Таким образом, оснований для расторжения контракта и взыскания с ответчика договорной неустойки не имеется.

3.4. О признании недействительным пункта дополнительного соглашения к энергосервисному контракту

Дело

A40-228914/2020

Заказчик (администрация городского округа, истец) обратился к энергосервисной компании о признании недействительным пункта дополнительного соглашения к энергосервисному муниципальному контракту.

В обоснование заявленных требований, истец указывает, что в нарушение части 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, заключив дополнительное соглашение к контракту, администрация района и энергосервисная компания изменили существенные условия контракта, увеличив объемы инфраструктуры уличного освещения городского поселения и потребление электроэнергии после энергосберегающих мероприятий.

С учетом пропуска истцом срока исковой давности, а также установив, что истец не является стороной муниципального контракта, и правопреемником администрации муниципального района, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

3.5. О признании недействительным энергосервисного контракта. Спорный энергосервисный договор заключен администрацией местного самоуправления с превышением пределов доведенных до нее лимитов бюджетных обязательств,

Дело

A61-2118/2020

Заказчик энергосервисных мероприятий (администрация местного самоуправления, истец) обратился с иском к энергосервисной компании (ответчик) о признании договора недействительным.

Стороны заключили договор на основании результатов размещения заказов путем проведения открытого конкурса на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели наружного освещения объектов заказчика.

В обоснование заявленных требований истец указал, что спорный договор заключен Администрацией с превышением пределов доведенных до нее лимитов бюджетных обязательств, что является основанием для признания данного договора недействительным.

Суд указал, что в соответствии со статьей 29 Устава муниципального образования администрация наделена следующими полномочиями: разрабатывает и исполняет бюджет муниципального района, а также является главным распорядителем бюджетных средств. Следовательно, администрация правомочна выступать заказчиком при проведении конкурсных процедур и заключать договоры/контракты по результатам их проведения.

Таким образом, учитывая, что в данном случае администрация является главным распорядителем бюджетных денежных средств муниципального образования, поэтому доводы

администрации о том, что договор является недействительным, ввиду отсутствия в бюджете денежных средств необходимых для исполнения договора, являются несостоятельными.

4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта

4.1. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта

Дело

A43-18655/2020

Энергосервисная компания 1 (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (администрация города), муниципальному учреждению (Учреждение) и энергосервисной компании 2 (Компания) о признании недействительными результаты торгов, проведенных администрацией города и Компанией, и энергосервисного контракта.

Как усматривается из материалов дела и установили суды, Учреждение организовало торги - открытый конкурс в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта в отношении объектов уличного (наружного) освещения города.

Истец обратился с заявкой на участие в конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, истцу отказано в допуске к участию в конкурсе на основании части 5 статьи 54.4 Закона № 44-ФЗ, поскольку в первой части заявки истцом указаны сведения, позволяющие определить предлагаемую этим участником конкурса торгуемую величину (цену контракта).

По итогам конкурса с победителем – Компанией - Учреждение заключило энергосервисный контракт.

С учетом изложенного коллегия окружного суда сочла вывод суда первой инстанции о нарушении истцом части 5 статьи 54.4 Закона № 44-ФЗ вследствие указания в первой части заявки сведения о цене контракта, в связи с чем ему правомерно было отказано в участии в торгах, законным и обоснованным.

4.2. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов

Дело

A47-10034/2020

Энергосервисная компания 1 (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (орган местного самоуправления, ответчик), энергосервисной компании 2 о признании конкурсной комиссии нарушившей требования Закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013, Федерального закона № 135 «О защите конкуренции»; о признании недействительными результатов конкурентной процедуры

определения поставщика, на право заключения энергосервисного контракта; о признании недействительным контракта, а также расходов по оплате государственной пошлины.

Заказчиком энергосервисных мероприятий проводился открытый конкурс в электронной форме на право заключить энергосервисный контракт. Победителем конкурса признана энергосервисная компания 2.

По мнению истца, ответчиком при проведении торгов допущены нарушения законодательства Российской Федерации, в частности нарушение выражается в том, что конкурсной комиссией заказчика допущено нарушение Закона № 44-ФЗ в части неверного применения, установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок.

Судом установлено, что при оценке заявок участников по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» конкурсной комиссией заказчика неправомерно принят контракт, представленный энергосервисной компанией 2 поскольку в силу порядка оценки к учету не принимаются контракты, в рамках реализации которых участником, то есть ООО «ВЭСКК» допущены нарушения: имеются штрафные санкции/пени/взысканные неустойки/убытки.

При таких обстоятельствах, рейтинг по нестоимостному критерию по предложению энергосервисной компании 2 должен быть пересчитан.

С учетом оценки всех юридически значимых и входящих в предмет доказывания по настоящему делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для признания спорных торгов недействительными.

4.3. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов

Дело

A79-4350/2020

Энергосервисная компания 1 (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (орган местного самоуправления, ответчик) о признании недействительными результатов закупки, и заключенного энергосервисного контракта с энергосервисной компанией 2.

Исковые требования мотивированы тем, что заказчиком был нарушен содержащийся в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок участников торгов, в связи с чем был неправильно определен победитель конкурса.

В данном случае, материалами дела подтверждено, что торги были проведены с существенными нарушениями, а именно, сравнение и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлялось не по тем критериям, которые были указаны самим же заказчиком в конкурсной документации, что однозначно повлияло на результат торгов и неверный выбор победителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение

числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным. В этом же пункте названного Обзора указано, что к числу таких нарушений отнесено и нарушение правил подсчета баллов.

Таким образом, договоры, при заключении которых допущено нарушение законодательства о закупках, являются ничтожными в силу части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ и пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Следовательно, открытый конкурс в электронной форме и заключенный по его итогам энергосервисный контракт являются недействительными.

4.4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта

Дело

A53-29513/2020

Энергосервисная компания 1 (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (ответчик), энергосервисной компании 2 о признании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закрытом конкурсе единой комиссии по определению поставщиков недействительным; признании контракта, заключенный по результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе ничтожным; признании истца победителем закрытого конкурса на право заключения контракта по оказанию услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности котельной. Исковые требования мотивированы тем, что победитель торгов определен на основе недостоверных сведений, содержащихся в его заявке.

Истец, оспаривая результаты торгов, указывает, что предложенный победителем торгов срок достижения минимальной экономии 20 месяцев является недостижимым сроком экономии, в связи с чем, максимальная экономия составит 83 975 720,90 руб., что в 1,8 раз меньше установленной конкурсной документацией. Таким образом, по мнению истца, расчет конкурсной комиссией был выполнен неверно, количество баллов, присужденных за срок достижения минимальной экономии, повлияло на итоговое количество баллов, в связи с чем, победитель был определен с нарушением Закона о контрактной системе.

Суд указал, что оценка расчета обоснования минимального размера экономии энергетических ресурсов членами Единой комиссии не осуществлялась, так как данные действия в функции Единой комиссии не входят, требований о предоставлении такого расчета от участников закупки в конкурсной документации не содержалось.

Кроме того, предусмотренный в документации минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставку энергетических ресурсов (топливо) не менее 50 385 432,56 руб. в год не ограничивает максимальный размер возможной экономии.

Для неспециалиста в области газоснабжения и энергосбережения невозможность достижения минимального размера экономии энергетических ресурсов, установленного

контрактом, за 20 месяцев вместо трех лет не является очевидной. Истцом не представлено доказательств того, что при современном уровне развития энергетического оборудования и технологий достижение такого результата невозможно.

Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии нарушений закона конкурсной комиссией и отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Более того, заявителем не обоснована возможность восстановления нарушенных, по его мнению, прав, принимая во внимание исполнение контракта энергосервисной компанией 2.

5. Споры по делам об административном правонарушении

5.1. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении

Дело

A53-36123/2020

Энергосервисная компания (Истец) обратилась с иском к административной комиссии города (Ответчик) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» в виде штрафа.

Ответчиком выявлены факты ненадлежащего выполнения Правил благоустройства, а именно: не обеспечена бесперебойная работа и своевременное включение наружного освещения в вечернее и ночное время суток, чем нарушены пункты 209 и 210 Правил благоустройства территории города Новочеркасска, утвержденных решением городской Думы города Новочеркасска от 24.11.2017 № 224 (Правила).

Совершение правонарушения вменяется Истцу как исполнителю по энергосервисному контракту. Из протокола об административном правонарушении следует, что в качестве объективной стороны проступка вменяется необеспечение бесперебойной работы наружного освещения в виде необеспечения своевременного включения наружного освещения в вечернее и ночное время.

В соответствии с условиями контракта Истец обязуется оказать услуги по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения. Из условий контракту также не следует обязанность Истца обеспечивать график включения объекта энергосервиса. Истец обязан обучить персонал заказчика работе с автоматизированной системой управления наружным освещением и коммерческим учетом потребления электроэнергии.

Обязанность по включению объекта энергосервиса в соответствии с графиком включения и отключения объекта энергосервиса возложена на заказчика, которым согласно контракту, выступает департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Новочеркасска.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает недоказанным совершение истцом вменяемого правонарушения.

5.2. О признании недействительными и отмене решения и предписания (нарушения части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ)

Дело

A21-10727/2020

Заказчик энергосервисных мероприятий (администрация города, Истец) обратилась с иском к УФАС об оспаривании решения и предписания.

Антимонопольный орган решением признал действия заказчика-организатора торгов (Истец), нарушившими часть 3 статьи 14, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, Истец оспорила их в арбитражном суде.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что согласно конкурсной документации, объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения.

Вопреки мнению Истца, в рамках закупки услуг с использованием товара, в том числе при выполнении мероприятий в рамках энергосервисного контракта, фактически осуществляется поставка товара.

В данном случае, поставляемое оборудование электрическое осветительное (код в соответствии с (ОКПД2) ОК 034-2014 - 27.4) включено в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878.

Обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с пунктом 5 Постановления № 878 отсутствует в ЕИС и не представлено Заказчиком.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с Законом № 44-ФЗ, Постановлением № 636 установлены требования к условиям энергосервисного договора (контракта) (Требования). Вместе с тем судом первой инстанции установлено, что требования к условиям энергосервисного договора (контракта) отсутствуют в Разделе 5 «Проект контракта» Конкурсной документации, ввиду чего суд правомерно пришел к выводу о том, что указанное является нарушением части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Истцом требований об оспаривании решения и предписания УФАС.

5.3. О признании незаконным решения и предписания ФАС России (нарушение части 1 статьи 33 и статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело

A40-151449/2020

Заказчик энергосервисных мероприятий (администрация муниципального образования) обратилась с иском к ФАС России о признании незаконным решения и предписания ФАС России.

Рассмотрев обращение энергосервисной компании Федеральной антимонопольной службой вынесено решение о признании в действиях заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ, а именно ответчик пришел к выводу, что оценке по критерию № 1 («Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации») не подлежат, в том числе, контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг, не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе и выдал предписание заказчику и оператору электронной площадки отменить протоколы, вернуть поданные участниками заявки, прекратить блокирование операций по счетам, внести соответствующие вынесенному решению изменения в документацию, назначить новую дату окончания подачи заявок.

Не согласившись с решением и предписанием ФАС России, посчитав их незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы заявителя, как заказчика при проведении конкурса, последний обратился с заявлением в арбитражный суд.

Согласно конкурсной документации, в рамках критерия № 1 Конкурсной комиссией оцениваются исключительно энергосервисные контракты.

Вместе с тем, оценке по критерию № 1 не подлежат, в том числе, контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг, что не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе.

В рамках данного показателя оценке подлежат только государственные/муниципальные энергосервисные контракты, а также государственные/муниципальные контракты или договоры поставки осветительного оборудования для целей реализации государственных/муниципальных энергосервисных контрактов.

Однако по результатам конкурса заключается энергосервисный контракт, в рамках которого исполнитель за свой счет реализует энергосберегающие мероприятия на объекте заказчика, то есть осуществляет поставку товаров, выполняет строительно-монтажные (а при необходимости и проектные) работы, в результате чего уменьшается потребление энергетических ресурсов. Экономия потребления энергетических ресурсов не является самостоятельным видом работы/услуги, а является следствием реализации энергосберегающих мероприятий.

Следовательно, сопоставимость опыта должна определяться исходя из характера поставки/работ, осуществляемой/выполняемых в рамках энергосберегающих мероприятий.

По показателю в качестве опыта сопоставимого характера должны учитываться любые контракты на поставку товаров/выполнение работ, аналогичных поставляемым/выполняемым в рамках энергосберегающих мероприятий.

Таким образом, действия администрация муниципального образования, установившего в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию № 1, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона 44-ФЗ.

5.4. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело

A40-231735/2020

Заявитель (организатор закупок, Уполномоченный орган) обратился с иском с требованием признать незаконным п. 2 решения ФАС России в части признания в действиях заявителя нарушения п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ.

ФАС России приняла решение, согласно которому в действиях заявителя признано нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Так, материалами дела установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю "Опыт участника по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема" (Показатель № 1) нестоимостного критерия «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Критерий № 1).

Из Конкурсной документации следует, что Критерий № 1 содержит Показатель № 1, в рамках которого установлен следующий порядок оценки: «оценивается общая сумма цен контрактов (договоров), предметом которых является осуществление мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного освещения Заказчика и/или надлежащим образом исполненных контрактов (договоров), связанных с поставкой светильного оборудования».

Антимонопольным органом установлено, что по Показателю № 1 Критерия № 1 к оценке не принимаются договоры, заключенные в соответствии с Законом № 223-ФЗ (Закон о закупках).

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю № 1 Критерия № 1, не соответствуют части 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

5.5. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения ч. ч. 3, 4 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело

A40-231672/2020

Организатор закупок (заявитель, Учреждение) обратился с иском с заявлением о признании незаконным п. 2 Решения ФАС России (заинтересованное лицо, антимонопольный орган, ответчик) в части признания в действиях Уполномоченного учреждения нарушения ч. ч. 3, 4 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ.

ФАС России приняла решение, согласно которому жалоба признана обоснованной в части неприменения условий допуска товаров, установленных Приказом № 126н, а также установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа признано нарушение части 3, 4 статьи 14, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Согласно Конкурсной документации, ограничения допуска, предусмотренные Постановлением № 878, в Конкурсной документации не установлены, в связи с чем Заказчиком, Уполномоченным органом 12.08.2020 в ЕИС размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Обоснование).

ФАС России обоснованно пришла к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, ненадлежащим образом составивших Обоснование, нарушают часть 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что согласно Конкурсной документации, в рамках Показателя № 1 Критерия № 1 Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно энергосервисные контракты.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки по Показателю № 1 Критерия № 1, поскольку по указанному показателю не подлежат оценке контракты, в том числе, связанные с поставкой светильного оборудования.

Таким образом ФАС России обоснованно пришла к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю № 1 Критерия № 1, не соответствуют части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение ФАС России принято в пределах представленных полномочий, с соблюдением установленных требований, являются законными и обоснованными и не нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

5.6. О признании незаконным решения и предписания (нарушение ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ)

Дело

A40-129543/2020

Заявитель (уполномоченный орган) обратился с заявлением к ФАС России с требованием признать незаконным решение и предписание ФАС России.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия истца при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города.

Антимонопольный орган принял решение, согласно которому жалоба признана обоснованной в части неприменения ограничений, установленных Постановлением № 878, в действиях истца признано нарушение части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

Суды указали, что объектом рассматриваемой закупки является выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города (энергосервисный контракт), то есть оказание услуг.

Согласно Классификатору, для энергосервисного контракта подходит код по ОКПД2: 71.12.19.100 - Услуги по инженерно-техническому проектированию прочих объектов, кроме объектов культурного наследия. Суды отметили, что правомерность выбранного заказчиком кода Классификатора не оспаривалась Комиссией антимонопольного органа.

Код Классификатора применяется, в том числе и для установления в закупке ограничений, в частности - условий соблюдения Постановления № 878. Код по ОКПД2: 71.12.19.100 - Услуги по инженерно-техническому проектированию прочих объектов, кроме объектов культурного наследия, не включен в Перечень № 878.

Таким образом, суды обоснованно заключили, что заказчик правомерно не включил в документацию ограничения, установленные Постановлением № 878.

Суды отметили, что из совокупности указанных положений конкурсной документации следует, что в рамках данной закупки (оказания услуг) не предполагается поставка каких-либо товаров заказчику.

Заказчику необходимо лишь качественное оказание услуг и достижение необходимой экономии энергетических ресурсов. Светильники и иное оборудование, указанное в документации, являются лишь средствами для надлежащего исполнения обязанностей исполнителя по обеспечению экономии заказчика на объекте энергосервиса, а не товарами, поставляемыми при оказании закупаемых услуг, как это интерпретировала Комиссия антимонопольного органа.

В связи с изложенными обстоятельствами суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание не могут быть признаны законными.

5.7. О признании незаконным решения и предписания (нарушение пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело

A40-168626/2020-146-1244

Заказчик энергосервисных мероприятий (орган местного самоуправления) обратился к ФАС России о признании незаконными решения и предписания.

Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок вынесла решение, в соответствии с которым признала в действиях истца нарушения части 3 статьи 14, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ, и выдала предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, на заседании Комиссии антимонопольным органом установлено, что объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения (Энергосервисный контракт). В рамках Энергосервисного контракта необходимо, в том числе, демонтировать существующие светильники и поставить, смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники.

Как следует из материалов дела, ФАС России установлено, что товар «Светильник светодиодный» ОКПД 27.40.39.113 включен в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр), установленный в соответствии с Постановлением № 878.

При этом, проектом государственного контракта Конкурсной документации установлено следующее: «Право собственности на оборудование и иные отделимые улучшения, установленные (созданные) исполнителем на объекте энергосервиса, переходит в собственность Заказчика на основании Акта приема-передачи, подписанного сторонами в том же порядке, что и Акт сдачи-приемки энергосберегающих мероприятий, определенном в разделе 6 Контракта.»

С учетом изложенного, ФАС России правомерно пришла к выводу о том, что в рамках закупки услуг с использованием товара, в том числе при выполнении мероприятий в рамках Энергосервисного контракта, фактически осуществляется поставка товара, передаваемого в собственность Заказчику, что подразумевает необходимость применения ограничений, установленных Постановлением № 878.

Вместе с тем, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением № 878.

Кроме того, довод Заявителя о том, что в Реестре не содержится сведений о данных видах радиоэлектронной продукции является несостоятельным поскольку в случае такого отсутствия заказчиком в соответствии с пунктом 5 Постановления № 878 необходимо установить, обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным настоящим постановлением, и

размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

Согласно Конкурсной документации, в рамках критерия № 2 Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно Энергосервисные контракты. Вместе с тем, по мнению суда, ФАС России правомерно пришла к выводу о том, что оценке по Критерию № 2 не подлежат, в том числе, контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг, что не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом, суд обоснованно отметил, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по Критериям № 1,2, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

5.8. О признании незаконным решения и предписания (нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело

А40-184902/2020

Энергосервисная компания, заказчик энергосервисных мероприятий (орган местного самоуправления) обратились в суд к ФАС России о признании незаконными решения и предписания в части признания нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

По утверждению ФАС России Заказчиком в документации неправомерно установлены критерии, не позволяющие выявить лучшее условие исполнения контракта. В соответствии с порядком оценки преимущество получает участник, располагающий наибольшим количеством специалистов с соответствующей квалификацией (количестве специалистов с группой допуска по электробезопасности электротехнического персонала не ниже IV, количестве специалистов с удостоверениями о допуске к работам на высоте, количестве специалистов, прошедших аттестацию по промышленной безопасности (область аттестации А.1, Б.9.31, Б.9.32)) и наибольшим количеством техники (количестве технологического оборудования, а именно, количестве подъемных механизмов (подъемник гидравлический автомобильный, вышка телескопическая и т.п.), имеющих у участника закупки в собственности или ином законном основании). Как указывает ФАС России, не принимается во внимание, что для выполнения энергосберегающих мероприятий требуется определенное количество персонала и подъемных механизмов, и его увеличение не приведет к улучшению качества работ.

Изучив указанный порядок присвоения баллов, ФАС России пришла к выводу, что, исходя из характера оказываемых услуг, срока исполнения мероприятий, а также требований технического задания, совокупность установленных требований Конкурсной документации не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и свидетельствует о неконкурентном определении победителя закупки, поскольку Заказчиком не установлено предельно необходимое максимальное количественное значение характеристик, которые подлежат оценке в рамках Критерия № 1.

ФАС России было принято решение, которым Заказчик, уполномоченный орган признаны нарушившими пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

ФАС России на основании указанного решения также вынесено предписание, в соответствии с которым, в частности, Заказчику, уполномоченному органу (Департамент социально-экономического развития мэрии города Ярославля) необходимо скорректировать НМЦК с учетом минимального ценового предложения, достигнутого по результатам проведения Конкурса.

В рассматриваемом случае НМЦК должна определяться на основании положений статьи 108 Закона № 44-ФЗ, что и было сделано заказчиком первоначально, и не может корректироваться с учетом наименьшего ценового предложения участника торгов.

Ввиду вышеизложенного, исполнение предписания в части изменения НМЦК не соответствует требованиям законодательства о закупках для муниципальных нужд; приведет к не основанному ограничению конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемые Заявителем решение и предписание ФАС России являются незаконными.

5.9. О признании незаконным решения

Дело

A79-4230/2020

Энергосервисная компания (Общество) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения УФАС.

В Единой информационной системе в сфере закупок размещено Извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта по оказанию услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов, снижения потерь электроэнергии при ее подаче в электрических сетях, пуско-регулируемой, учетной системе питания уличного наружного освещения и замене светильников в городе.

Посчитав, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ, истец обратился в УФАС с жалобой о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе.

УФАС приняло решение о возврате указанной жалобы без рассмотрения.

Оценив представленные в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, суды установили, что ООО «ЕЭС-Гарант» направило в УФАС жалобу на положения аукционной документации посредством интернет-приемной 12.05.2020 в 21:16, то есть до истечения срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе (12.05.2020).

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для возвращения жалобы без рассмотрения по существу, в связи с чем правомерно удовлетворили требование Общества и признали незаконным оспариваемое решение Управления.

5.10. О признании недействительным решения

Дело

А60-34212/2021

Энергосервисная компания (заявитель) обратилась к УФАС о признании недействительным решения по жалобе.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта и документация на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории городского округа.

Истец обратился в УФАС с жалобами на документацию открытого конкурса, а также действия заказчика при проведении этого конкурса. По результатам рассмотрения жалобы УФАС вынесено решение, которым жалоба заявителя признана необоснованной.

Признавая отклонение жалобы заявителя правомерным, суд первой инстанции исходил из того, что по контрактам, заключенным по результатам закрытых конкурсов, заявителем не были представлены номера реестровых записей, содержащихся в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов, реестре договоров. Поэтому за эти контракты закупочная комиссия не начислила обществу баллы.

Заявитель не оспаривает выводы суда о том, что не представило номера реестровых записей по контрактам, заключенным по результатам закрытых конкурсов, невозможность представления данных сведений не подтверждает, неправомерность соответствующих положений закупочной документации правовыми нормами не обосновывает.

Податель жалобы полагает, что антимонопольный орган в силу части 6 статьи 106 Закона № 44-ФЗ не должен был рассматривать жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, поскольку именно несогласие с оценкой заявки по критерию «Квалификация участника закупки» послужило основанием для подачи жалобы в УФАС.

Вместе с тем, антимонопольный орган не совершал действия, указанные в части 6 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, а проверил действия конкурсных комиссий заказчика в части применения установленных в конкурсных документах порядка оценки заявок на участие в конкурсах. Таким образом, нет оснований полагать, что антимонопольный орган вышел за пределы своих полномочий.

Заявителем не доказано нарушение его прав решением антимонопольного органа, которым жалоба общества рассмотрена по существу.

6. Споры о взыскании неустойки или пени по энергосервисному контракту

6.1. О взыскании пени в связи с просрочкой обязательств по энергосервисному контракту

Дело

A28-8826/2020

Заказчик (администрация города, истец) обратился с иском к энергосервисной компании о взыскании пени в связи с просрочкой обязательств по энергосервисному контракту.

Полагая, что ответчик в рамках контракта допустил нарушение сроков проведения энергосберегающих мероприятий, что влечет применение к нему ответственности, истец обратился с соответствующим иском.

В рассматриваемом случае сторонами заключен муниципальный энергосервисный контракт, отношения сторон которого урегулированы помимо норм гражданского законодательства и законодательства об энергосбережении и повышении энергетической эффективности также общими нормами Закона № 44-ФЗ и его специальными нормами об энергосервисных контрактах.

При этом часть 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, определяющая общую предусмотренную законом меру ответственности за просрочку исполнения поставщиком, подрядчиком, исполнителем обязательства, содержит оговорку о том, что она применяется в случае, если законодательством Российской Федерации не установлен иной порядок начисления пени.

В данном случае иной порядок начисления неустойки предусмотрен частью 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ и пунктом 17 приложения № 1 к Постановлению № 636, которые возлагают на исполнителя по энергосервисному контракту обязанность уплатить неустойку за недостижение предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии) для соответствующего календарного периода неустойки (штрафа, пеней).

Следовательно, общие положения части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ не подлежат применению.

Как правильно указал суд первой инстанции, ни условиями контракта, ни действующим законодательством не предусмотрена ответственность в виде пени за нарушение исполнителем срока выполнения энергосервисных мероприятий.

Таким образом, приняв во внимание, что заявленному нарушению срока выполнения энергосервисных мероприятий не соответствуют предусмотренные контрактом и действующим законодательством меры ответственности в форме неустойки, суд правомерно указал на отсутствие оснований для взыскания пени.

6.2. О взыскании пени по энергосервисному контракту

Дело

А06-2297/2021

Цессионарий (истец) обратился с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (заказчик) о взыскании пени по энергосервисному контракту.

Требования истец основывает на обстоятельствах, установленных постановлением Двенадцатого арбитражного суда от 29.06.2020 по делу № А06-12119/2019, которым с Заказчика в пользу энергосервисной компании взыскана задолженность в рамках энергосервисного контракта, а также неустойка.

Поскольку заказчик оплатил взысканные судом суммы истец полагает, что у энергосервисной компании, а теперь и у него, возникло право на подачу иска о взыскании неустойки.

Истцом предъявлен иск о взыскании неустойки за неисполнение обязанности по оплате услуг, выполненных по энергосервисному договору. Данное право истец получил от энергосервисной компании по договору уступки права требования (цессии).

Суд установил, что на момент заключения договора цессии, задолженность за оплату стоимости услуг, оказанных в соответствии с энергосервисным контрактом, отсутствовала.

Заключение договора цессии на отсутствующее право требования, является необоснованным.

Таким образом, вывод, изложенный в решении арбитражного суда, о незаконности договора цессии и отсутствии у истца права на предъявление иска, является законным и обоснованным.

6.3. О взыскании неустойки за просрочку оплаты задолженности по энергосервисному контракту

Дело

А33-34960/2020

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (сетевая организация, ответчик) о взыскании неустойки за просрочку оплаты задолженности по энергосервисному договору.

Решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-30451/20 от 22.12.2019 с ответчика в пользу истца взыскана задолженность и неустойка за просрочку оплаты долга.

Наличие у ответчика обязанности по оплате услуг, просрочка в их оплате установлены решениями арбитражного суда, имеющими преюдициальное значение и не подлежащими доказыванию при рассмотрении настоящего спора в соответствии со статьей 69 АПК РФ.

В связи с тем, что заказчик обязательства по оплате стоимости услуг, взысканных решениями арбитражного суда, своевременно не исполнил, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о правомерном исчислении и предъявлении ко взысканию неустойки за период, начиная с даты, следующей за днем взысканной судебными актами неустойки по день фактической оплаты

долга. На основании указанного суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски в полном объеме.

6.4. О взыскании неустойки по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке

Дело

А33-14629/2021

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (сетевая организация, заказчик) о взыскании неустойки по энергосервисному контракту.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате образовавшейся задолженности послужило основанием для обращения истца с иском о взыскании задолженности по энергосервисному договору (с учетом соглашения о перемене лиц в обязательстве).

Решением арбитражного суда иск удовлетворен.

Ответчик, обжалуя решение, не опровергает факт нарушения срока оплаты, вместе с тем считает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Ответчик, настаивая на несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, соответствующих доказательств суду не представил.

При изложенных обстоятельствах основания для применения статьи 333 ГК РФ и уменьшения неустойки, у суда первой инстанции отсутствовали.

7. Споры о иных взысканиях по энергосервисному контракту

7.1. О взыскании штрафа по договору подряда

Дело

А40-179844/2020

Подрядчик по энергосервисному договору (истец) обратился к субподрядчику (ответчик) о взыскании штрафа за нарушение исполнения сроков сдачи работ, штрафа за нарушение привлечения для выполнения работ субподрядчиком и поставщиков, неустойки за не предоставление отчетов, штрафных санкций и госпошлины, взысканных с истца по другому делу, аванса.

Проектные, монтажные и пуско-наладочные работы на объектах заказчика выполнялись ответчиком в качестве субподрядчика. Они были поручены ему истцом - подрядчиком(исполнителем) данных работ по энергосервисным договорам.

Как указал истец, в нарушение принятых на себя обязательств ответчик работы в сроки, предусмотренные договором и спорными дополнительными соглашениями, в полном объеме не выполнил.

В процессе исполнения энергосервисных договоров достигнута экономия энергетических ресурсов (то есть цель работ по модернизации оборудования), стороны взаимных претензий не имеют, что отражено в соответствующих актах об оказании услуг, копии которых представлены в материалы дела.

Доказательств того, что у истца, сдавшего без замечаний работы конечным заказчиком, имелись какие-либо препятствия для проведения приемки этих работ у ответчика, в деле не имеется.

Принимая во внимание отсутствие в деле доказательств направления истцом ответчику мотивированного отказа от приемки работ и выполнения спорных работ иными лицами, а также тот факт, что в расчете неустойки истцом самостоятельно указаны даты фактического окончания работ и все они за исключением дополнительного соглашения совпадают с датами актов сдачи-приемки выполненных работ по энергосервисным договорам (при этом правоотношения сторон в рамках дополнительного соглашения полностью аналогичны правоотношениям по остальным спорным дополнительным соглашениям), суд с учетом принципа состязательности сторон (ст. 9 АПК РФ), а также правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда РФ от 30.07.2015 г. № 305-ЭС15-3990, считает, что ответчиком обоснованы и подтверждены надлежащими доказательствами выполнение и сдача работ в сроки, указанные в актах сдачи-приемки выполненных работ по энергосервисным договорам.

Проанализировав представленные сторонами расчет и контррасчет неустойки в совокупности с условиями договора и имеющимися в деле доказательствами, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из расчета истца неустойки, контрактная цена не уменьшена на стоимость работ, выполненных ответчиком своевременно.

Таким образом, неустойка по дополнительным соглашениям подлежит исчислению от стоимости работ, незавершенных в договорные сроки.

7.2. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

Дело

A26-2411/2021

Энергосервисная компания обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (администрация города) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по контракту, начисленных за просрочку оплаты доли в экономии расходов на поставку электрической энергии.

Предметом контракта является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) заказчиком.

Факт нарушения ответчиком условий контракта установлен вступившими в законную силу судебными актами.

Расчет процентов повторно проверен апелляционным судом, признан обоснованным, арифметически верным и соответствующим нормам действующего законодательства, оснований для снижения процентов в порядке статьи 333 ГК РФ не имеется, в связи с чем проценты в указанной сумме правомерно взысканы с ответчика в пользу истца.

В соответствии с Уставом городского округа администрация города является исполнительно-распорядительным органом городского округа.

Таким образом, указание на взыскание денежных средств за счет казны муниципального образования является соблюдением норм и положений Устава городского округа, бюджетного законодательства Российской Федерации.

7.3. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за просрочку оплаты работ по договору подряда

Дело

A05-10644/2020

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (муниципальное унитарное предприятие, ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 ГК РФ за просрочку оплаты услуг по энергосервисному договору, неустойки, начисленной за просрочку оплаты работ по договорам подряда, а также о взыскании процентов и неустойки по день фактического исполнения решения суда.

Между сторонами заключен энергосервисный договор, а также два договора подряда.

Как следует из материалов дела, факт выполнения работ ответчик не оспаривает.

Стороны сверили расчеты и подписали акт сверки, согласно которому установлена задолженность в пользу истца.

Сторонами подписано соглашение об урегулировании спора, согласно которому стороны в результате переговоров пришли к соглашению урегулировать спор о наличии задолженности на том условии, что заказчик погашает сумму долга равными платежами ежемесячно.

Поскольку ответчиком не соблюдены условия соглашения, истец, начислил проценты за пользование чужими денежными средствами, а также пени и обратился в суд с иском.

Доводы ответчика о том, что, заключив соглашение об урегулировании спора, стороны определили иные сроки оплаты, судом отклонены. Вопреки позиции ответчика, соглашение не вносит изменений в договоры относительно сроков оплаты оказанных услуг и выполненных работ. Из условий соглашения следует, что целью его заключения было определение сроков погашения должником задолженности без судебного разбирательства.

Судом установлено, что соглашение ответчиком нарушено, что с учетом условий соглашения позволяет истцу обратиться в суд за взысканием с ответчика штрафных санкций.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и уточнен, расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным.

7.4. О взыскании убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта

Дело

A28-1322/2021

Энергосервисная компания (истец) обратилась с иском к заказчику энергосервисных мероприятий (администрация города, ответчик) о взыскании убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта на выполнение работ по модернизации системы уличного освещения.

Истцом заключены договоры обслуживания (замены) светильников наружного освещения, договоры подряда на демонтаж нерабочих светильников и монтаж исправных, работы по которым выполнены и услуги оказаны.

Истец обратился к ответчику с претензией, в которой просило возместить половину расходов, связанных с монтажом-демонтажем светильников.

Ответчик указал, что обязанность по монтажу-демонтажу оборудования является обязанностью исполнителя, предусмотренной контрактом и возмещению данные расходы не подлежат.

Судом установлено, что работы по демонтажу и последующему монтажу светильников не были согласованы с заказчиком и не принимались им, а потому не подлежат возмещению.

Суд обратил внимание, что цена контракта, заключенного в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, является твердой, каких-либо дополнительных соглашений об изменении его цены стороны не заключали, как и соглашений о несении ответчиком солидарной с истцом обязанности по содержанию оборудования.

В пунктах 5.11, 5.12 контракта установлено, что оборудование, установленное исполнителем на объекте в ходе осуществления энергосберегающих мероприятий, является собственностью исполнителя в течение срока действия контракта. Риск случайной гибели или случайного повреждения установленного исполнителем оборудования несет исполнитель. Неотделимые улучшения с момента их создания на объектах принадлежат заказчику. По истечении срока действия контракта право собственности на оборудование, созданное или установленное на

объектах, переходит к заказчику без всякой дополнительной платы. Исполнитель обязан передать заказчику указанные усовершенствования и оборудование в исправном состоянии по акту приема-передачи оборудования.

В удовлетворении исковых требований отказано.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ЭНЕРГОСЕРВИСА И ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ ЗА 2021 ГОД

1. Споры о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

1.1. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Дело	А40-186823/2020
Истец	АО «ААА ИНЖИНИРИНГ»
Ответчик	ЗАО «ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2021 по делу № А40-186823/20-34-1221 исковые требования удовлетворены в части.*
2. *Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 № 09АП-11569/2021 по делу № А40-186823/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2021 отменено в части, производство по делу прекращено в части.*

Обстоятельства дела и позиция суда

АО «ААА Инжиниринг» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО «Объединенная промышленная компания» (ответчик) о взыскании 1 613 866 руб. 26 коп. задолженности, 829 943 руб. 71 коп. неустойки, неустойки по дате фактического исполнения обязательства.

Из материалов дела следует, что правоотношения сторон возникли из заключенного между ними энергосервисного договора.

Истец, при исполнении обязательств по Договору, действовал добросовестно и исполнил свои обязательства, предусмотренные предметом Договора, поставив ответчику и смонтировав необходимое энергосберегающее оборудование, что подтверждается Актом приема-передачи оборудования в эксплуатацию, подписанным с обеих сторон.

Истцом регулярно выполнялись обязательства по выставлению счетов, счетов-фактур, актов по Договору, которые направлялись в адрес ответчика посредством Почты России.

Также в подтверждение полного надлежащего выполнения обязательств ответчик производил оплату услуг за расчетные периоды: с ноября 2016 года по ноябрь 2019 года.

В дальнейший период взаимоотношений сторон ответчик обязательства по договору надлежащим образом не исполнил.

Таким образом, на стороне ответчика образовалась.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что факт нарушения ответчиком сроков оплаты оказанных ему услуг по

сокращению расходования электроэнергии подтвержден материалами дела, при этом установив, что истцом платежные поручения об оплате за период с января 2017 года по август 2020 года в материалы дела не представлены, в связи с чем, не представляется возможным проверить период начисления неустойки, таким образом, проверив представленный истцом расчет неустойки и признав его верным и обоснованным за период с 25.03.2020 по 30.09.2020, суд первой инстанции удовлетворил иски требования частично.

В дальнейшем истец отказался от иска в части взыскания с ответчика задолженности в размере 1 613 866 руб. 26 коп.

1.2. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Изменение ставки НДС

Дело	A67-3563/2021
Истец	АО «Томская энергосбытовая компания»
Ответчик	Администрация Первомайского сельского поселения
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Томской области от 25.08.2021 по делу № А67-3563/2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

2. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022 № 07АП-9859/2021 по делу № А67-3563/2021 решение Арбитражного суда Томской области от 25.08.2021 отменено, иски требования удовлетворены.

Обстоятельства дела и позиция суда

АО «Томская энергосбытовая компания» обратилось суд к Администрации муниципального образования Администрации Первомайского сельского поселения о взыскании задолженности по энергосервисному контракту в размере 32 260,32 руб. основного долга, 2 853,25 руб. пени.

Администрацией Первомайского сельского поселения (заказчиком) и ПАО «Томская энергосбытовая компания» (исполнителем) (впоследствии - АО «Томскэнергосбыт») заключен энергосервисный контракт на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на объекте «Система уличного (наружного) освещения Первомайского сельского поселения Томской области».

АО «Томская энергосбытовая компания» выполнило работы, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов. Акты выполненных работ по энергосервисному контракту за май, июнь, июль, август, октябрь, декабрь, ноябрь 2019, январь - июль 2020 подписаны сторонами без разногласий.

Ввиду увеличения ставки налога на добавленную стоимость на 2% в связи с вступлением в силу Федерального закона от 03.08.2018 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и повышением с 01.01.2019 размера ставки НДС с 18 до 20 процентов, истцом в адрес ответчика были выставлены счет-фактуры.

Оплата ответчиком произведена с учетом НДС 18%.

Претензией истец потребовал от ответчика оплатить задолженность.

Исходя из пункта 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» допустимо взыскание НДС сверх цены работ, если он не был включен в расчет этой цены.

Соответственно, если стороны сделки не согласовали иного, поставщик товаров (работ, услуг), отгруженных (выполненных, оказанных), в том числе переданных после 01.01.2019, имеет право на получение с покупателя НДС по ставке 20%.

Обществом и Администрацией дополнительное соглашение к договору по увеличению его цены в связи с изменением ставки НДС до 20% не заключено.

Вместе с тем, изменение цены контракта в рассматриваемом случае не связано с изменением объема, видов работ (услуг), расценок, сметной стоимости работ (услуг) или иных обстоятельств, зависящих от сторон, а связано с необходимостью исполнения публично-правовой обязанности по уплате НДС в бюджет.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

1.3. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Дело	A44-10469/2019
Истец	ИП Кудымов Олег Павлович
Ответчик	Администрация Пролетарского городского поселения
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда Новгородской области от 21.01.2021 по делу № А44-10469/2019 исковые требования удовлетворены.*

2. *Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 № 14АП-1906/2021 по делу № А44-10469/2019 решение Арбитражного суда Новгородской области от 21.01.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ИП Кудымов О.П. обратился в суд к муниципальному образованию Пролетарское городское поселение в лице администрации Пролетарского городского поселения (ответчик, Администрация) о взыскании 228 769 руб. 58 коп., в том числе 218 188 руб. 35 коп. долга, 10 581 руб. 23 коп. неустойки.

Предпринимателем (исполнитель) и Администрацией (заказчик) заключен энергосервисный контракт (контракт), по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства выполнить действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчика на его объектах.

Согласно акту о приемке выполненных мероприятий исполнитель в полном объеме, с надлежащим качеством и в установленные сроки выполнил демонтаж 120 существующих светильников РКУ с лампой ДРЛ мощностью 250 Вт и осуществил монтаж 120 энергосберегающих светодиодных светильников. Данный акт подписан представителем обеих сторон контракта без замечаний к его содержанию.

Предпринимателем выставлены счета на оплату стоимости оказанных услуг. Поскольку оплата данных счетов ответчиком не произведена, истец обратился в арбитражный суд.

Заказчик возражений по представленным в материалы дела доказательствам не представил, размер экономии не оспорил.

Данные обстоятельства, в силу положений энергосервисного контракта, а также действующего законодательства, означают, что работы приняты заказчиком без замечаний и у Исполнителя возникло право требовать от Заказчика проведения расчета.

Нормами права и условиями контракта не предусмотрено освобождение ответчика от оплаты по контракту в случае, если фактическая экономия окажется меньше, чем определено условиями контракта.

Ссылка Администрации на необоснованную переплату по контракту, на нарушение истцом условий технического задания материалами дела не подтверждена.

Представленный ответчиком в материалы дела акт инвентаризации объектов уличного освещения, в соответствии с которым, по утверждению Администрации, выявлен факт несоответствия количества установленных светильников заявленному, не может быть принят во внимание. Данный акт составлен в отсутствие истца и по истечении трех лет с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных мероприятий.

В связи с этим у суда также не имелось оснований для допроса свидетелей, которые, по мнению ответчика, могли бы дать пояснения о расхождении в количестве уличных светильников.

С учетом вышеизложенного, суд считает обоснованным требование ИП Кудымова О.П. к Администрации о взыскании задолженности.

Другим требованием истца к ответчику является взыскание неустойки. Ответчиком не заявлено о снижении размера санкций в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Суд учитывает, что ответчик свои обязательства по оплате не выполнил. Неустойка начисляется по факту неисполнения Администрацией своих обязательств.

1.4. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело	A26-1957/2020
Истец	ООО «Балтэнергоэффект»
Ответчик	Администрация Петрозаводского городского округа
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Аналогичная позиция: дело № А26-6482/2017

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.08.2020 по делу № А26-1957/2020 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 № 13АП-28506/2020 по делу № А26-1957/2020 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.08.2020 оставлено без изменения.*
- 3. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2021 № Ф07-803/2021 по делу № А26-1957/2020 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.08.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 оставлены без изменения.*
- 4. Определением Верховного Суда РФ от 05.08.2021 № 307-ЭС21-12376 по делу № А26-1957/2020 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Балтэнергоэффект» (истец, исполнитель, Общество) обратилось в суд с иском к администрации Петрозаводского городского округа (Администрация), о взыскании 67 070 434 руб. 94 коп. задолженности по энергосервисному контракту.

ООО «Балтэнергоэффект» (исполнителем) и Администрацией (заказчиком) заключен контракт, по условиям которого исполнитель обязался обеспечить предусмотренную экономию соответствующих расходов заказчика на приобретение энергетических ресурсов (электрической энергии) в натуральном выражении без учета экономии в стоимостном выражении, а заказчик - выплачивать в течение срока действия контракта процент от экономии своих расходов на поставку электрической энергии в стоимостном выражении. Объектом энергосервиса является комплекс уличного освещения Петрозаводского городского округа.

Общество в соответствии с условиями контракта определило доли размера экономии, достигнутой в результате исполнения контракта в спорном периоде, и письмами направило Администрации акты определения размера экономии электрической энергии, расчеты фактической экономии электрической энергии за указанные периоды и счета на оплату.

Администрация акты в установленный срок не подписала, замечаний с указанием срока их устранения не заявила.

Ссылаясь на то, что в предусмотренный контрактом срок Администрация акты определения размера экономии электрической энергии за спорный период не подписала, счета не оплатила, Общество направило в адрес Администрации претензию с требованием подписать акты определения размера экономии электрической энергии и погасить образовавшуюся задолженность.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием настоящего иска.

Согласно подписанному сторонами акту о приемке выполненных работ по реализации перечня энергосберегающих мероприятий Общество произвело работы по внедрению мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, позволяющие достигнуть экономию электрической энергии с учетом сопоставимых условий за весь срок действия Контракта в согласованном сторонами размере (60 163 550,55 кВтч), в связи с чем Администрация обязана выплачивать исполнителю 99% от достигнутого размера экономии электрической энергии за расчетный период.

Возражая против иска, Администрация указала, что обязанность по внесению платежа возникает у заказчика только в случае достижения в расчетном периоде экономии, размер которой согласован в приложении № 3 контракта. По мнению ответчика, представленный Обществом расчет является недостоверным, методика расчета экономии электроэнергии не соответствует условиям контракта, следовательно, фактическая экономия за спорный период не соответствует заявленной.

В ходе рассмотрения спора истец не оспаривал тот факт, что в феврале, марте и ноябре 2017 года размер экономии не достиг планируемого уровня.

Отклоняя довод Администрации о несоответствии методики расчета экономии электроэнергии условиям контракта, суд апелляционной инстанции исходил из того, что расчет платы за обеспечение экономии расходов Администрации на поставку электрической энергии, представленный Обществом в настоящем деле, и методика, используемая при его составлении, аналогичны расчету и методике, которые были проверены в рамках рассмотрения дела № А26-4652/2016 и признаны судами соответствующими условиям Контракта. Учитывая, что вступившими в законную силу судебными актами по указанному делу внесена правовая определенность в отношения сторон относительно порядка и способа расчета экономии энергетического ресурса исходя из условий заключенного сторонами контракта, ссылка Администрации на порочность примененной Обществом методики правомерно не принята во внимание апелляционным судом.

Ответчик не учитывает, что ни в контракте, ни в Постановлении № 636 не указано такого основания для полного отказа от оплаты по энергосервисному контракту как недостижение заявленного размера доли экономии.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А26-4652/2016 удовлетворен иск Общества к Администрации о взыскании по спорному контракту платы за обеспечение доли размера экономии расходов Администрации на поставку электрической энергии в октябре и декабре 2015.

Как усматривается из содержания судебных актов по указанному делу, расчет экономии производился сторонами в соответствии с условиями заключенного ими контракта. Правильность расчета Общества была подтверждено научно-исследовательским отчетом федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вятский государственный университет».

Как следует из Приложения № 1 к энергосервисному контракту, объект энергосервиса в базовом периоде содержал 14684 светильника. Поскольку тем же Приложением № 1 установлено, что коэффициент горения составлял 0,85, то оставшиеся 15% светильников были неработоспособны. Соответственно, работоспособными были 12482 светильника, а неработоспособными - 2202 светильника.

Как следует из Акта о приемке выполненных работ по реализации перечня энергосберегающих мероприятий истцом было установлено 13490 светильников. Таким образом, истцом было установлено 1008 светильников взамен ранее не работавших, а 1194 светильника были отремонтированы самим ответчиком.

Указанные выше исходные данные также были использованы в расчетах экономии электрической энергии за октябрь и декабрь 2015 года, то есть за периоды, расчет по которым был проверен Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Вятский государственный университет», а правильность использования указанных исходных данных в расчетах подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А26-4652/2016.

Таким образом, правильное использование истцом в своих расчетах численных показателей коэффициентов горения базового и расчетного периодов относится к установленной судами правовой определенности методики расчетов по Энергосервисному контракту. В той же степени к правовой определенности относится и установленный судами факт правомерного использования истцом в своих расчетах коэффициента расхода электроэнергии на пускорегулирующую аппаратуру.

Учитывая изложенное, расчет экономии, произведенный ООО «Балтэнергоэффект», суд первой инстанции правомерно посчитал правильным, соответствующим условиям заключенного сторонами контракта.

В ходе рассмотрения спора истец не оспаривал тот факт, что в феврале, марте и ноябре 2017 года размер экономии не достиг планируемого уровня.

Пунктом 1 статьи 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений; буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце четвертом пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее - Постановление № 49), значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ); условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Проанализировав условия контракта о расчетах в соответствии с положениями статьи 431 ГК РФ и разъяснениями, приведенными в Постановлении № 49, суды пришли к выводу о том, что контрактом не предусмотрено освобождение заказчика от внесения платежа ввиду недостижения в расчетном периоде планируемого размера экономии.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, в том числе акты определения размера экономии электрической энергии, расчеты фактической экономии электрической энергии за спорные периоды, счета на оплату, доводы сторон, исследовав спорные правоотношения, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А26-4652/2016, и учитывая, что в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ ответчик должным образом не опроверг представленные истцом расчеты и не представил доказательства погашения долга, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, в связи с чем правомерно удовлетворили иск, взыскав с Администрации 67 070 434 руб. 94 коп. задолженности. Кассационная инстанция оснований для иных выводов не находит.

1.5. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету размера экономии

Дело	А33-23155/2020
Истец	ООО «Вертикальные технологии»
Ответчик	ПАО «Россети Сибирь»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.12.2020 по делу № А33-23155/2020 исковые требования удовлетворены в части.*
- 2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 по делу № А33-23155/2020 решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.12.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Вертикальные технологии» (истец) обратилось в суд с иском к ПАО «Россети Сибирь» (ответчик) о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг за период с августа 2019 года по февраль 2020 года в размере 558 521 646, 90 руб.; неустойки за нарушение сроков оплаты оказанных услуг за период с 04.04.2020 по 22.07.2020 в размере 7 679 672, 66 руб.; неустойки за нарушение сроков оплаты оказанных услуг за период с 23.07.2020 по день фактической оплаты задолженности, исходя из расчета 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день погашения задолженности, от стоимости просроченного обязательства за каждый день просрочки.

Между ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (заказчик) и ООО «Новая Инжиниринговая Компания» (энергосервисная компания) заключен энергосервисный договор (далее - договор), в соответствии с которым энергосервисная компания осуществляет действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик оплачивает услуги (работы) энергосервисной компании за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

Впоследствии между открытым акционерным обществом «МРСК Сибири» (сторона 1), обществом с ограниченной ответственностью «Вертикальные технологии» (сторона 2) и обществом с ограниченной ответственностью «Новая Инжиниринговая Компания» (сторона 3) заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве, согласно которому сторона 2 принимает, а сторона 3 уступает в полном объеме права и обязанности по энергосервисному договору, заключенному между стороной 1 и стороной 3, в соответствии с условиями настоящего соглашения.

В связи с ненаправлением ответчиком в адрес истца справок о достигнутом эффекте за период с августа 2019 по февраль 2020 года, стоимость вознаграждения была рассчитана истцом самостоятельно и письмом в адрес заказчика были направлены акты оказанных услуг, подписанные истцом в одностороннем порядке.

Указанные акты оказанных услуг получены ПАО «МРСК Сибири».

Претензией истец предложил ответчику произвести оплату задолженности по договору, а также неустойку, предусмотренную пунктом 7.4 договора. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Письмом заказчик направил в адрес энергосервисной компании справки об эффекте за период с августа 2019 года по февраль 2020 года.

Поскольку обязательство по оплате оказанных услуг заказчиком не исполнено, истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг за период с августа 2019 года по февраль 2020 года; неустойки за нарушение сроков оплаты оказанных услуг.

Из материалов дела следует, что заказчик, получив от истца акты оказанных услуг, данные акты в установленные договором сроки акт не подписал, при этом мотивированный отказ от подписания актов в адрес энергосервисной компании не направил.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований истца в заявленном размере, представил в материалы дела справки для расчета экономии энергетических ресурсов на натуральном и стоимостном выражении за период с августа 2019 года по февраль 2020 года, а также контррасчет суммы заявленных требований. Истцом сведения, представленные ответчиком в справках не оспариваются.

Суд учитывает, что ответчик в отзыве на исковое заявление настаивал на том, что в представленных им справках об оценке экономического эффекта и справках для расчета экономии энергетических ресурсов на натуральном и стоимостном выражении за спорный период отражены достоверные данные, которые были использованы ответчиком при подготовке контррасчета исковых требований.

Доводы ответчика о том, что в спорный период взаимные расчеты между ПАО «Россети Сибирь» и гарантирующим поставщиком не осуществлены и являются предметом разбирательства, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку сам по себе факт неоплаты гарантирующим поставщиком в адрес ответчика объема полезного отпуска не является основанием для неучета данного объема при определении вознаграждения истца и не может расцениваться в качестве основания для неоплаты данного вознаграждения.

Довод третьего лица о том, что неподписание ответчиком акта сдачи-приемки выполненных работ и отсутствие мотивированных возражений на акт в установленный срок, свидетельствует о принятии выполненных работ в полном объеме, признается судом несостоятельным, поскольку отсутствие таких возражений на дату передачи первичных документов не лишает заказчика права

представить суду возражения по объему и стоимости работ в ходе рассмотрения заявленного требования.

Истец не опроверг сведения, содержащиеся в перечисленных выше документах, не представил соответствующие расчеты, согласился со сведениями, отраженными в представленных справках. Перечисленные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что истец и третье лицо не представили в материалы дела доказательств наличия задолженности ответчика перед истцом в заявленном размере.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также непредставление истцом доказательств экономии энергетических ресурсов на натуральном и стоимостном выражении за август 2019 года по февраль 2020 года в заявленном размере, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

1.6. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело	А33-8556/2020
Истец	ООО «Вертикальные технологии»
Ответчик	ПАО «Россети Сибирь»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.11.2020 по делу № А33-8556/2020 исковые требования удовлетворены в части.

2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 по делу № А33-8556/2020 решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.11.2020 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Вертикальные Технологии» (истец) обратилось в суд к ПАО «Россети Сибирь» (ответчик) о взыскании задолженности за период с апреля 2019 по июль 2019 в размере 45 726 131 рубля 70 копеек, неустойки в связи с нарушением сроков оплаты в размере 1 754 422 рублей 76 копеек.

Между ОАО «МРСК Сибири» (заказчиком, в настоящее время - ПАО «Россети Сибирь») и ООО «Новая инжиниринговая компания» (энергосервисной компанией) подписан энергосервисный договор, согласно которого в рамках договора энергосервисная компания осуществляет действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик оплачивает услуги (работы) энергосервисной компании за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

ОАО «МРСК Сибири» (сторона 1) (в настоящее время - ПАО «Россети Сибирь»), ООО «Вертикальные технологии» (сторона 2) и ООО «Новая инжиниринговая компания» (организация

ликвидирована вследствие банкротства) (сторона 3) подписано соглашение о перемене лиц в обязательстве, согласно которому принимая во внимание наличие энергосервисного договора и дополнительного соглашения к нему, заключенного между стороной 1 и стороной 3, стороны договорились о следующем: сторона 2 принимает, а сторона 3 уступает права и обязанности

ООО «Вертикальные технологии» в период с апреля 2019 по июль 2019 года по сегменту «Октябрьский РЭС» и 11 сегменту оказаны услуги, предусмотренные договором, что подтверждается подписанными истцом в одностороннем порядке актами. Данные акты получены ответчиком.

Заказчик оплату стоимости оказанных услуг своевременно не произвел, в связи с чем, истец на основании договора начислил неустойку за период просрочки с 04.09.2019 по 24.07.2020.

Поскольку обязательства по оплате оказанных исполнителем услуг заказчиком не исполнены, ООО «Вертикальные технологии» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности, неустойки в связи с нарушением сроков оплаты.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований истца, указал на то, что готовый объект (автоматизированная информационно-измерительная система коммерческого учета электроэнергии) истец ответчику в спорный период не передавал, товарная накладная на передачу оборудования сторонами не подписывалась, право собственности на установленное оборудование к заказчику не перешло. В связи с чем ответчик полагает, что у заказчика отсутствует обязанность производить энергосервисной компании оплату стоимости оказанных услуг.

По мнению суда первой инстанции, доводы ответчика противоречат условиям заключенного сторонами договора по оплате стоимости услуг, предусматривающим возникновение обязанности по оплате стоимости оказанных услуг при наличии экономии электрической энергии по каждому сегменту, а также согласованному в договоре моменту начала выплаты вознаграждения от достигнутого экономического эффекта: с момента установки 90% ПКУ10 (6)кВ и установки 85% приборов учета электроэнергии от количества переданных заказчиком в адрес энергосервисной компании АРБП либо согласованных ППО по каждому виду учета электроэнергии (сплит системы, учет в ТП 10 (6)/0,4кВ).

Ответчик не представил доказательства отсутствия достигнутого экономического эффекта, а также условий, предусмотренных в договоре.

В материалах дела имеются подписанные без замечаний со стороны заказчика справки за спорные периоды по Октябрьскому сегменту и сегменту 11 для оценки экономического эффекта, в которых, в том числе отражены сведения об экономии электроэнергии в натуральном выражении (кВтч).

Ответчик не опроверг сведения, содержащиеся в перечисленных выше документах, не представил соответствующие расчеты, не доказал отсутствие обстоятельств, являющихся основанием для оплаты истцу стоимости выполненных им работ (оказанных услуг).

Принимая во внимание вышеизложенное, а также непредставление ответчиком мотивированных возражений относительно заявленных истцом требований, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании задолженности в полном объеме.

1.7. О взыскании задолженности по контракту на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию. Определение правовой природы договора

Дело	А60-928/2020
Истец	ООО «Евразия Комплекс»
Ответчик	ООО «Первоуральская горнометаллургическая компания»
Иск	О взыскании задолженности по контракту на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2020 по делу № А60-928/2020 иски удовлетворены.

2. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 № 17АП-4597/2020-ГК по делу № А60-928/2020 решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2020 оставлено без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2020 № Ф09-4549/20 по делу № А60-928/2020 решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2020 и Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

4. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 № 17АП-4597/2020-ГК по делу № А60-928/2020 решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2020 оставлено без изменения.

5. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2021 № Ф09-4549/20 по делу № А60-928/2020 решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 оставлены без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Евразия Комплекс» (истец) обратилось в суд с иском к ООО «Первоуральская горнометаллургическая компания» (ответчик) о взыскании 2 297 507 руб. 57 коп. задолженности по договору на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию (мощность), 46 033 руб. 26 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с продолжением их начисления с 13.01.2020 по день фактической оплаты долга.

Между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор на разработку и выполнение мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию (мощность) (далее - договор).

Согласно договору, результатом выполненных работ является разработанный Исполнителем План мероприятий, в результате реализации которого Заказчик получает

экономический эффект. Экономическим эффектом в рамках договора является любое из следующих обстоятельств (как одно, так и совокупность обстоятельств):

снижение затрат на электрическую энергию в связи со снижением стоимости единицы электрической энергии (мощности).

возврат Заказчику ранее уплаченных денежных средств за электрическую энергию.

Согласно пункту 4.1 Договора стоимость выполненных истцом работ составляет 50% от размера достигнутого экономического эффекта (пункты 4.1.1 - 4.1.3 Договора).

Ссылаясь на то, что ответчиком не полностью оплачены выполненные работы, а также будущие периоды, истец обратился в арбитражный суд.

Установив факт оказания услуг в заявленном объеме и правомерность требований истца, суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Доводы ответчика о том, что протоколом разногласий к спорному договору из содержания договора исключены пункты 1.7.1, 1.7.7, 4.1.1, 4.2, 4.4.1 подлежат отклонению судом кассационной инстанции по следующим обстоятельствам.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что договор с приложениями, подписанный сторонами, не содержит штампа со стороны ответчика «с протоколом разногласий».

Ответчик не заявлял возражений относительно иска в суде первой инстанции, протокол разногласий и договор с соответствующей отметкой со стороны ответчика был представлен только в апелляционный суд при рассмотрении апелляционной жалобы.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то обстоятельство, что факт наличия и подписания протокола разногласий от 10.04.2018 к договору Истец отрицает, что ответчиком в порядке, установленном статьями 9, 41, 65 АПК РФ, в суде апелляционной инстанции не опровергнуто.

Доводы ответчика о невыполнении истцом каких-либо мероприятий по снижению энергетических затрат отклоняются как противоречащие материалам дела.

Согласно условиям договора результатом выполненных работ является разработанный исполнителем план мероприятий, в результате реализации которого заказчик получает экономический эффект в виде, в том числе возврата заказчику ранее уплаченных денежных средств за электрическую энергию.

Судами установлено, что истцом был представлен план мероприятий по снижению затрат на электрическую энергию на 20.04.2018. Достижение экономического эффекта вследствие исполнения надлежащим образом истцом договорных обязательств подтверждено благодарственным письмом ответчика в адрес общества «ПГМК», мировым соглашением, утвержденным по делу № А60-43092/2018.

Ссылка ответчика о том, что спорный договор по своей правовой природе является энергосервисным договором, отклоняется судом округа, поскольку противоречит условиям спорного договора поскольку указанный договор заключался для выполнения работ в правовой и экономической плоскости, работа носила юридический характер; целью договора была проверка правомерности применения гарантирующим поставщиком тарифа на услуги по передаче электрической энергии на определенном уровне напряжения (НН и СН2) и ни на какие

технологические процессы ответчика в сфере энергоэффективности действие данного договора не распространялось.

1.8. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело	А33-21326/2019
Истец	ООО «Енисейская Энергетическая строительная Компания»
Ответчик	ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.03.2020 по делу № А33-21326/2019 иски удовлетворены.

2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 по делу № А33-21326/2019 решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.03.2020 оставлено без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.04.2021 № Ф02-6152/2020 по делу № А33-21326/2019 решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.03.2020 и постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 оставлены без изменения.

4. Определением Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 302-ЭС21-12929 по делу № А33-21326/2019 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ЕЭСК», истец обратилось в суд к ПАО «МРСК Сибири», ответчик о взыскании задолженности по энергосервисному договору за период с октября 2017 года по июнь 2018 года в размере 67 515 204,31 руб.

ПАО «МРСК Сибири» (заказчик) и ООО «Институт Энергосетьпроект» (ЭСКО) заключили энергосервисный договор, по условиям которого энергосервисная компания обязалась осуществлять действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик - оплачивать услуги (работы) энергосервисной компании за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

ПАО «МРСК Сибири» (сторона 1), ООО «Институт «Энергосетьпроект» (сторона 2) и ООО «ЕЭСК» (сторона 3) заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве, согласно которому сторона 2 уступила, а сторона 3 приняла в полном объеме права и обязанности по энергосервисному договору, заключенному между стороной 1 и стороной 2, в соответствии с условиями соглашения.

Истцом в адрес ответчика письмом направлялись для подписания и оплаты акты оказанных услуг, которые последним в последующем подписаны и оплачены не были.

Истец обратился к ответчику с претензией об оплате образовавшейся задолженности за период с октября 2017 года по июнь 2018 года.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате образовавшейся задолженности послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик в своих возражениях ссылается на следующие обстоятельства:

- расчет, выполненный истцом на основании данных, предоставленных ПАО «Красноярскэнергосбыт», не может являться верным, поскольку ПАО «Красноярскэнергосбыт» стороной энергосервисного договора не является. Данные, представленные ПАО «Красноярскэнергосбыт», о полезном отпуске в спорный период, даны без учета положений энергосервисного договора и дополнительного соглашения к нему;

- в представленном ПАО «Красноярскэнергосбыт» поименном перечне потребителей присутствуют задвоенные точки поставки как по физическим, так и по юридическим лицам,

- задолженность за период с февраля по июнь 2018 года у ответчика отсутствует, поскольку энергосервисный договор, по мнению ответчика, прекратил свое действие 20.01.2018;

- ответчиком представлен контррасчет суммы вознаграждения по энергосервисному договору за период с октября 2017 по январь 2018.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Ответчик, оспаривая сведения, представленные ПАО «Красноярскэнергосбыт» об объемах, в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил в материалы дела первичные документы в подтверждение иных объемов переданной электроэнергии и своих доводов.

Также ответчик заявляет довод о том, что в представленном ПАО «Красноярскэнергосбыт» поименном перечне потребителей присутствуют задвоенные точки поставки как по физическим, так и по юридическим лицам.

Из представленной в материалы дела переписки ПАО «Красноярскэнергосбыт» и ООО «ЕЭСК» о причинах расхождения количества точек, следует, что отклонения между реестрами из приложений энергосервисного договора, заключенного между ООО «ЕЭСК» и ПАО «МРСК Сибири» и сформированными объемами переданной электроэнергии по электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» обусловлены следующими причинами:

- в реестре объемов переданной электроэнергии по физическим лицам дополнительно присутствуют 688 точек учета граждан-потребителей. Указанные потребители проживают в 27 многоквартирных жилых домах, электропотребление которых ранее учтено в объеме электроэнергии, определенному по общедомовым приборам учета;

- в реестре объемов переданной электроэнергии по потребителям-юридическим лицам отклонение составило 53 точки учета. Данное отклонение объясняется наличием 26 «задвоенных» адресов многоквартирных жилых домов в связи с изменением наименования ООО УК «Центржилсервис» в ООО УК «Центржилсервис» г. Красноярск. Следует отметить, что объемы переданной электроэнергии по ООО УК «Центржилсервис» равны 0 кВтч. Также 27 общедомовых приборов учета не учитываются в реестре юридических лиц, в связи с наличием договорных отношений непосредственно с гражданами потребителями.

Таким образом, суд признает, что данные представленные ПАО «Красноярскэнергосбыт» являются достоверными, представленные точки поставки полностью соответствуют приложениям № 1 и 2 к дополнительному соглашению к энергосервисному договору.

Представленный истцом в материалы дела расчет проверен и признан соответствующим условиям заключенного сторонами договора с учетом дополнительных соглашений к договору, данные использованные в расчете подтверждаются актами снятия показаний с приборов учета, информацией, представленной ПАО «Красноярскэнергосбыт» в отношении физических и юридических лиц.

По результатам оценки имеющихся в материалах дела документов и пояснений лиц, участвующих в деле, в их совокупности арбитражный суд приходит к выводу о том, что истец доказал факт выполнения им условий энергосервисного договора в октябре 2017 года - июне 2018 года, исходя из согласованных сторонами условий и срока его действия.

Поскольку доказательства оплаты задолженности в указанной сумме ответчиком в материалы дела не представлены, требование истца о взыскании с него задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

1.9. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело	А33-4775/2019
Истец	ООО «Енисейская Энергетическая Строительная Компания»
Ответчик	ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2020 по делу № А33-4775/2019 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 по делу № А33-4775/2019 решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Енисейская энергетическая строительная компания» (ООО «ЕЭСК», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ПАО «МРСК Сибири» (ответчик) о взыскании задолженности в размере 72 323 723 руб. 09 коп. за период с июля 2016 по май 2017 г.

ПАО «МРСК Сибири» (заказчик) и ООО «Институт Энергосетьпроект» (энергосервисная компания) заключили энергосервисный договор, по условиям которого энергосервисная компания осуществляет действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик оплачивает услуги (работы) энергосервисной компании за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

ПАО «МРСК Сибири» (сторона 1), ООО «Институт «Энергосетьпроект» (сторона 2) и ООО «ЕЭСК» (сторона 3) заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве, согласно которому сторона 2 уступает, а сторона 3 принимает в полном объеме права и обязанности по энергосервисному договору, заключенному между стороной 1 и стороной 2, в соответствии с условиями соглашения.

Истцом ответчику письмом направлялись для подписания и оплаты акты оказанных услуг, которые ответчиком не подписаны и не оплачены. Претензией истец просил ответчика оплатить задолженность за оказанные услуги. В ответе на претензию ПАО «МРСК» указало на наличие разногласий в объемах переданной электроэнергии, а, соответственно, в стоимости оказанных услуг.

Наличие задолженности по оплате вознаграждения энергосервисной компании за период с июля 2016 года по май 2017 года послужило основанием для обращения общества с ООО «ЕЭСК» в арбитражный суд.

Ответчик исковые требования оспорил по следующим доводам:

- поскольку выкупная стоимость оборудования выплачена ответчиком, то истцу причитается лишь часть, приходящая на вознаграждение, т.е. 10% от доли экономии;

- при этом работы, предусмотренные энергосервисным договором, истцом не исполнены в полном объеме, мотивированный отказ от приема выполненных работ, соответственно, и осуществления оплаты, ПАО «МРСК Сибири» неоднократно направляло в адрес истца. Ряд модернизированных истцом приборов учета является неисправным, нет опроса системы учета и выявлены иные нарушения в работе системы;

- потери в линиях были снижены за счет общего снижения отпуска в сеть, истцом необоснованно взыскиваются денежные средства в отсутствие выполнения истцом действий направленных на снижение потерь в сетях ответчика;

- акты ввода оборудования (приборов учета) в эксплуатацию не содержат дат составления (подписания) и, следовательно, не доказано их отношение к заявленному периоду. Оборудование так и не передано в собственность ПАО «МРСК Сибири», что также опровергает доводы о надлежащем выполнении условий договора;

- дополнительным соглашением существенно увеличены показатели для расчета уровня потерь базисного периода, что позволяет истцу претендовать на получение вознаграждения при фактическом наличии меньшего экономического эффекта и таким образом увеличен размер экономии и выгода ООО «ЕЭСК»;

- до настоящего времени истцом ответчику не направлены расчеты сумм вознаграждения и приложения к исковому заявлению,

- заключение сделки об уступке прав по энергосервисному договору в обход установленных законами процедур, увеличение ДС 1 и ДС 2 сроков оказания услуг и размере вознаграждения, подлежащего выплате исполнителю свидетельствует о недобросовестности ООО «ЕЭСК»;

- расчет, выполненный истцом на основании данных, предоставленных ПАО «Красноярскэнергосбыт», не может являться верным, поскольку ПАО «Красноярскэнергосбыт» стороной энергосервисного договора не является. Данные, представленные ПАО «Красноярскэнергосбыт», о полезном отпуске в спорный период, даны без учета положений энергосервисного договора и дополнительного соглашения к нему. В поименном перечне потребителей, представленном ПАО «Красноярскэнергосбыт», присутствуют потребители, которые не предусмотрены энергосервисным договором;

- в представленном ПАО «Красноярскэнергосбыт» поименном перечне потребителей присутствуют задвоенные точки поставки как по физическим, так и по юридическим лицам, которые указаны в дополнительных пояснениях ПАО «МРСК Сибири» от 23.01.2020;

- ответчик считает верным контррасчет, выполненный на основе данных об объеме переданной электроэнергии поименного перечня потребителей, формирующих полезный отпуск в сеть (физических и юридических лиц, присоединенных к электрическим сетям, указанных в приложениях № 10, 11 в редакции приложения № 3 ДС2 к энергосервисному договору).

Доводы жалобы ответчика о задвоении объемов потребления (точек поставок) были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, обоснованно отклонены со ссылкой на письменные пояснения истца и условия заключенного сторонами договора. Все точки поставки, которые, по мнению ответчика, являются задвоенными ПАО «Красноярскэнергосбыт», в действительности предусмотрены дополнительными соглашениями к энергосервисному договору.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.08.2017 по делу № А33-3658/2016 удовлетворены иски ООО «ЕЭСК» к ПАО «МРСК Сибири» о взыскании 24 235 319 руб. 62 коп. долга за март - май 2015 года по энергосервисному договору № 18.2400.318.13 от 29.01.2013 и неустойки.

В ходе рассмотрения дела № А33-3658/2016 ответчиком заявлялись доводы, аналогичные указанным в отзыве на исковое заявление в настоящем деле, которым была дана полная и всесторонняя оценка судами первой, апелляционной и кассационной инстанции.

Доказательств изменения указанных выше обстоятельств равно как и иных доказательств в подтверждение изложенных в отзыве по настоящему делу указанных доводов ответчиком в материалы настоящего дела не представлено.

Суд первой инстанции отклоняет доводы ответчика о том, что расчет истца, выполненный на основании данных, предоставленных ПАО «Красноярскэнергосбыт» неверный, поскольку ПАО «Красноярскэнергосбыт» стороной энергосервисного договора не является, а данные, представленные ПАО «Красноярскэнергосбыт», о полезном отпуске в спорный период, даны без учета положений энергосервисного договора и дополнительного соглашения к нему, по следующим основаниям.

Ответчик как сторона договора с гарантирующим поставщиком, владеет необходимой информацией по объемам поставки электроэнергии по каждой из спорных точек поставки и должен был своевременно (ежемесячно) производить сверку объемов с ПАО «Красноярскэнергосбыт».

В свою очередь, истец стороной договора оказания услуг по передаче электрической энергии и купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) в целях компенсации потерь электрической энергии не является и при определении объемов ресурса руководствуется энергосервисным договором.

Таким образом, ответчик необоснованно пытается переложить на истца и третье лицо обязанность по доказыванию объема переданной электроэнергии по электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири».

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что данные действия ответчика не соответствуют принципам добросовестности, в них усматриваются признаки злоупотребления своим правом.

Доводы ответчика о неверном определении размера вознаграждения противоречат условиям энергосервисного договора и дополнительных соглашений к нему. Договором не предусмотрен количественный объем конкретных действий, связанных с реализацией мероприятий по договору, а порядок расчета вознаграждения не учитывает каких-либо оснований для уменьшения его размера.

Дифференциация полученной экономии по источникам ее получения договором не предусмотрена. Доказательств того, что снижение потерь электроэнергии наступило не в результате оказанных истцом услуг, ответчиком не представлено.

Поскольку доказательства оплаты задолженности ответчиком в материалы дела не представлены, требование истца о взыскании с него задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

1.10. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело	A43-28931/2020
Истец	ООО «ЕЭС-Гарант»
Ответчик	Администрации города Заволжья Городецкого муниципального района Нижегородской области
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту
Встречный иск	о внесении изменений в условия энергосервисного контракта

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2020 по делу № А43-28931/2020 первоначальные исковые требования удовлетворены, встречное исковое заявление возвращено.*

2. *Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 № 01АП-1339/2021 по делу № А43-28931/2020 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ЕЭС-Гарант» (Общество) обратилось с исковым заявлением к Администрации города Заволжья Городецкого муниципального района Нижегородской области (Администрация) о взыскании 995 490 руб. 55 коп. - долга по контракту, 22 011 руб. 53 коп. - неустойки подлежащей начислению по день фактической оплаты долга.

От Администрации в судебном заседании поступило встречное исковое заявление о внесении изменений в условия энергосервисного контракта, в части приведения акта фиксации базовых значений в соответствии с утвержденным сторонами способом определения объема (доли объема) потребления электрической энергии системой наружного освещения на срок действия энергосервисного контракта.

Администрация (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили энергосервисный контракт, по условиям которого исполнитель обязался осуществить действия по проведению энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения в городе Заволжье Городецкого муниципального района Нижегородской области

За период с марта по май 2020 года Общество исполнило обязанности по контракту, направило в адрес Администрации акты и счета на оплату.

Отказ оплатить задолженность послужил основанием для обращения Общества в суд с настоящим иском.

Не оспаривая факт оказания услуг по энергосервисному контракту, Администрация не согласна с представленным Обществом расчетом задолженности за спорный период.

По утверждению ответчика значение приведенного в контракте объема потребления электрической энергии, установленное в таблице 6 акта фиксации базовых значений, рассчитано по методике, не соответствующей утвержденному сторонами способу определения объема потребления электрической энергии.

Проверив представленный истцом расчет, суд полагает, что он соответствует условиям энергосервисного контракта, и произведен в соответствии с объемом потребления электрической энергии, установленным в контракте и согласованным Администрацией при проведении конкурса, равном 723 442 кВт/ч.

Указанные данные были определены ответчиком самостоятельно и отражены в акте фиксации базовых значений от 11.03.2019.

По условиям контракта стороны решили, что определение объема потребления осуществляется по приборам учета энергетического ресурса в предшествующий год.

Установленное по контракту потребление формируется путем корректировки объема потребления базового уровня с помощью изменяющих факторов.

На основании изложенного, суд не принимает возражения ответчика, поскольку они противоречат условиям, согласованным сторонами в энергосервисном контракте, и считает иск Общества о взыскании с Администрации основного долга в размере 995 490 руб. 55 коп. подлежащим удовлетворению.

Встречный иск подлежит возврату Администрации.

1.11. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело	А44-2957/2020
Истец	ООО «ИнтерЕСТ»
Ответчик	Администрация Пролетарского городского поселения
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Новгородской области от 21.04.2021 по делу № А44-2957/2020 в удовлетворении иска отказано.*
- 2. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 № 14АП-5298/2021 по делу № А44-2957/2020 решение Арбитражного суда Новгородской области от 21.04.2021 оставлено без изменения.*
- 3. Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2021 № Ф07-14670/2021 по делу № А44-2957/2020 решение Арбитражного суда Новгородской области от 21.04.2021 и постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 оставлены без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ИнтерЕСТ.» (Общество), обратилось в суд к Администрации Пролетарского городского поселения, (Администрация) о взыскании 1 079 849 руб. 08 коп., в том числе 1 008 752 руб. 10 коп. задолженности по энергосервисному контракту за период с ноября 2018 года по май 2019 года, а также 76 597 руб. 06 коп. неустойки, начисленной за период с 16.01.2019 по 26.05.2020, а также неустойки по день фактической оплаты суммы долга.

Администрацией (заказчиком) и Обществом (исполнителем) заключен контракт на осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетического ресурса заказчика на объекте энергосервиса (системе наружного уличного освещения Пролетарского городского поселения Новгородской области).

Истцом и ответчиком подписан акт о приемке выполненных истцом энергосберегающих мероприятий по Контракту.

После выполнения мероприятий Общество в соответствии с условиями Контракта ежемесячно составляло акты об определении экономии энергетических ресурсов и акты-расчеты расхода энергетического ресурса на уличное освещение, которые подписывались и оплачивались ответчиком.

Ответчик не подписал и не оплатил акты за ноябрь 2018 года - май 2019 года.

Ссылаясь на наличие задолженности по Контракту за указанный период и оставление ответчиком без удовлетворения претензии, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды отказали в удовлетворении требований, признав недоказанным факт достижения в спорном периоде заявленного размера экономии энергетического ресурса на объекте заказчика (76,16% от объема энергетического ресурса, потребленного на объекте за аналогичный расчетный период 2016 года).

Возражая против иска, Администрация ссылалась на отсутствие в спорный период экономии бюджетных средств по оплате энергоресурса.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство ответчика и назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой поручил эксперту общества с ограниченной ответственностью «Новгородаудит-Энерго». На разрешение эксперта поставлен вопрос определения величины экономии энергетических ресурсов (в натуральном и денежном выражении) за период с ноября 2018 года по май 2019 года в результате исполнения Контракта и соответствия этой величины экономии объему, согласованному сторонами в Контракте.

Согласно заключению экспертизы экономия электроэнергии (в натуральном и денежном выражении) имеется, и она приведена в таблице 4 заключения, при этом экспертом указано, что размер достигнутой экономии не обеспечивает объем, согласованный сторонами в Контракте и приложении к Контракту «Календарный план достижения экономии».

Выводы эксперта основаны на данных приборов учета, предоставленных ему Администрацией и сетевой организацией - акционерным обществом «Новгородоблэнерго».

Суд первой инстанции отклонил как ошибочную ссылку истца на то, что величина экономии электрической энергии, достигнутой в результате исполнения Контракта, должна определяться расчетным способом на основании подпункта 6.5 Контракта. Кассационная инстанция находит данный вывод суда правильным.

Проанализировав условия Контракта в соответствии с положениями статьи 431 ГК РФ и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в абзаце четвертом пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды пришли к выводу о том, что Контрактом предусмотрено определение объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении после реализации исполнителем перечня мероприятий на основании объемов, зафиксированных приборами учета.

Этот вывод соответствует условиям и целям Контракта, в частности приведенному в пункте 1 определению «Показатель экономии энергетического ресурса», который определяется по данным приборов учета.

Таким образом, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, в том числе акты определения размера экономии электрической энергии, заключение экспертизы, доводы сторон, исследовав спорные правоотношения, суды отказали Обществу в иске.

Кассационная инстанция оснований для иных выводов не находит.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции Общество не ссылалось на нарушение Администрацией пункта 2.9 Контракта, а именно то, что в спорном периоде ответчик внес

изменения в систему наружного освещения, что повлекло увеличение объема потребления ресурса.

Вопреки доводам Общества, у судов не имелось оснований для назначения дополнительной экспертизы, поскольку заключение экспертизы соответствует требованиям статей 82, 83 и 86 АПК РФ. В заключении отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, оно является ясным и полным. В выводах эксперта содержатся ответы на все поставленные судом вопросы, противоречия в его выводах отсутствуют. Ответы эксперта на поставленные судом вопросы понятны, следуют из проведенного исследования и подтверждены фактическими данными. Эксперт был надлежащим образом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Тот факт, что эксперт запросил сведения об электропотреблении у сетевой организации, а не у гарантирующего поставщика, не является нарушением, которое могло бы поставить под сомнение выводы эксперта.

1.12. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело	A14-10463/2021
Истец	ООО Научно-производственное предприятие «НФЛ»
Ответчик	Администрация городского поселения - город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Аналогичная позиция: дело № А14-3073/2021

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда Воронежской области от 28.09.2021 по делу № А14-10463/2021 исковые требования удовлетворены.*

2. *Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 № 19АП-6835/2021 по делу № А14-10463/2021 решение Арбитражного суда Воронежской области от 28.09.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО НПП «НФЛ» (истец) обратилось в суд к Администрации городского поселения - город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области (Администрация, ответчик) о взыскании 960 710,92 руб. задолженности по муниципальному контракту за период январь - апрель 2021 года.

Между ООО НПП «НФЛ» (исполнитель) и Администрацией городского поселения - город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области (заказчик) был заключен муниципальный контракт на выполнение работ (действий), направленных на

энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории городского поселения город Новохоперск Новохоперского муниципального района Воронежской области (энергосервисный контракт).

Сторонами подписан акт приемки-передачи выполненных работ по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, согласно которому исполнителем осуществлен демонтаж уличных светильников, выполнены работ по замене аварийных кронштейнов подвеса уличных светильников, выполнен монтаж светодиодных уличных светильников.

19.04.2018 сторонами подписано дополнительное соглашение № 01 к контракту, в соответствии с которым в связи с дефицитом бюджета стороны переходят на погашение оплат расчетных периодов по контракту равными долями с 16.04.2018 до полного исполнения сторонами обязательств по контракту, согласно утвержденной средневзвешенной цене расчетного периода, указанной в приложении № 1 к дополнительному соглашению № 02, фиксированный процент экономии, подлежащий уплате исполнителю, включен в средневзвешенную цену расчетного периода (п. 7.3).

Пунктом 7.4 дополнительного соглашения стороны зафиксировали следующие данные по контракту: общая стоимость - 29 095 837,40 руб., погашенная сумма по контракту на 16.04.2018 - 1 262 034,99 руб., невыплаченный остаток по контракту на 16.04.2018 - 27 833 802,41 руб., количество расчетных периодов с 01.04.2018 на весь срок действия контракта - 58 месяцев, тариф на электрическую энергию фиксируется сторонами с 01.04.2018 на весь срок действия контракта по цене 7,0 руб.

На основании п. 7.5 контракта под фактически сложившейся ценой за расчетный период исполнения контракта принимается средневзвешенная цена расчетного периода равная 1/58 от суммы, указанной в п. 7.4.3.

Также, сторонами подписаны акты об определении экономии энергетических ресурсов, которыми определена стоимость достигнутой экономии энергоресурса.

Оплата доли экономии ответчиком произведена частично. Истцом в адрес ответчика направлена претензия, в которой истец просил оплатить образовавшуюся сумму задолженности в кратчайшие сроки. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

В подтверждении оказания энергоэффективных мероприятий и достижения соответствующего процента экономии, исполнителем представлены акт приемки-передачи выполненных работ по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, акты об определении экономии энергетических ресурсов.

Указанные акты подписаны в двустороннем порядке, скреплены печатью организаций, опровергнуты в установленном порядке не были (ст. 9, 65 АПК РФ), а, следовательно, выступают правоподтверждающими обстоятельствами (сведениями о фактах) выполнения указанных в них работ и достижения экономии в заявленном размере.

Сам по себе факт подписания сторонами актов оказанных услуг не является, по смыслу положений главы 37, 39 ГК РФ, безусловным обстоятельством подтверждения надлежащего качества оказанных услуг - так, заказчик не лишен права представлять иные доказательства, опровергающие объем достигнутой экономии, качество выполненных энергоэффективных мероприятий.

В обоснование своего несогласия с обжалуемым судебным актом заявитель ссылается на то, что ежемесячные акты определения экономических ресурсов, подписанные сторонами, не подтверждают факт достигнутой экономии и выполнения исполнителем перечня энергосберегающих мероприятий. Заявитель указывает на то, что экономия энергетического ресурса достигнута не была. Однако, доказательств, заказчик не приводит.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования истца о взыскании суммы задолженности являются законными по праву требования, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, правомерно удовлетворены.

1.13. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Не достижение доли размера экономии в натуральном выражении

Дело	A27-1555/2021
Истец	ООО «Производственное объединение «Стройавтоматика»
Ответчик	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92 с углубленным изучением отдельных предметов»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.05.2021 по делу № А27-1555/2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

2. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 № 07АП-6495/2021 по делу № А27-1555/2021 решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.05.2021 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Производственное объединение «Стройавтоматика» (истец) обратилось с иском к МБОУ «СОШ № 92» (ответчик) о взыскании 302 893 руб. 73 коп. долга по оплате по энергосервисному контракту на осуществление комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности энергетических ресурсов.

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен энергосервисный контракт на осуществление комплекса мероприятий (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности энергетических ресурсов.

Исполнитель осуществил перечень мероприятий на объекте заказчика согласно приложению к контракту. Мероприятия включали в себя разработку проектной документации на автоматизированный тепловой пункт и реконструкцию теплового узла автоматизированным пунктом управления. Данные мероприятия были направлены только на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии на нужды отопления.

Исполнитель направил ответчику акты об определении экономии энергетических ресурсов и счета-фактуры.

Оплата от ответчика по энергосервисному контракту на расчетный счет истца не поступила.

При этом суд первой инстанции отметил, что из представленной ответчиком в отзыве на иск таблицы следует, что доли размера экономии в натуральном выражении, которые должны обеспечиваться исполнителем за определенные периоды, указанные в Приложении Контракта, не достигнуты, что подтверждается актами об определении экономии энергетических ресурсов, а также приложениями к ним.

При этом только в Приложениях к актам за 1 квартал 2018 и за 1 квартал 2019 указано в качестве причин недостижения экономии ненадлежащее обслуживание заказчиком внутренней системы отопления объекта, а также ненадлежащее обслуживание заказчиком внутренней системы приточной вентиляции, а именно регулярное, ежесуточное ее использование, а за остальные периоды не достижение показателей экономии истцом никак не мотивировано.

Отклоняя ссылку истца на акты обследования индивидуального теплового пункта, суд исходил из того, что данные акты отражают только факт рабочего состояния установленного оборудования, однако, не подтверждают отсутствие вины исполнителя (истца) в невыполнении условий контракта.

При этом согласно контракту, исполнитель обязуется обеспечить предусмотренную контрактом экономию соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов в натуральном выражении, а не только работоспособность установленного оборудования.

Согласно контракту, если в отчетный период заказчик не достиг показателей экономии энергоресурсов по вине исполнителя, то заказчик вправе отказаться от исполнения своих обязательств по оплате работ в данный отчетный период.

На основании изложенных норм права и положений заключенного между сторонами договора, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая, что за спорный период предусмотренный контрактом размер запланированной экономии энергоресурса не достигнут по вине исполнителя, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

1.14. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело	A65-32686/2019
Истец	ПАО «Ростелеком»
Ответчик	Исполнительный комитет Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2020 по делу № А65-32686/2019 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 № 11АП-11312/2020 по делу № А65-32686/2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2020 изменено.*
- 3. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2021 № Ф06-1505/2021 по делу № А65-32686/2019 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 2020 оставлено без изменения.*
- 4. Определением Верховного Суда РФ от 02.06.2021 № 306-ЭС21-6899 по делу № А65-32686/2019 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ПАО «Ростелеком» (истец) обратилось в суд к Исполнительному комитету Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан (Комитет, заказчик, ответчик) о взыскании задолженности в размере 16 285 449 рублей 34 копеек по контракту за период с октября 2018 года по июнь 2019 года и 780 156 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, ПАО «Ростелеком» (исполнитель) и Комитет (заказчик) заключили энергосервисный контракт, согласно условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по проведению энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения города Зеленодольск Республики Татарстан.

ПАО «Ростелеком» в письме сообщило Комитету о необходимости подписать акты определения величины экономии энергетических ресурсов от выполнения энергосберегающего мероприятия в денежном и натуральном выражении за октябрь 2018 года и оплатить вознаграждение за данный период.

Письмом Комитет отказался от подписания актов определения величины экономии энергетических ресурсов за октябрь 2018 года, сославшись на факт невыполнения работ.

Также письмами ПАО «Ростелеком» направляло Комитету на подписание акты определения величины экономии энергетических ресурсов от выполнения энергосберегающего мероприятия в денежном и натуральном выражении за ноябрь и декабрь 2018 года, февраль, март, апрель, май, июнь 2019 года.

В связи с неоплатой заказчиком оказанных услуг и неисполнением изложенного в претензии требования о погашении образовавшейся за период с октября 2018 года по июнь 2019 года задолженности и об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, ПАО «Ростелеком» обратилось в суд с иском.

Из материалов дела следует, что акты сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ), приема-передачи оборудования были переданы Комитету. Факт уклонения от подписания этих актов ответчик при рассмотрении настоящего дела не отрицал.

Соответственно, своевременное проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения города Зеленодольск по контракту подтверждается материалами дела.

Между сторонами имеется спор как по объему потребленной Комитетом электроэнергии, так и по примененным тарифам.

Из материалов дела следует, что истец объем потребленной электроэнергии определил на основании показаний автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учета электроэнергии и управления уличным освещением (АИИСКУЭиУО). Доступ к данной системе был предоставлен Комитету в ходе рассмотрения дела. При этом Комитетом не оспорена или каким-либо образом в порядке части 3.1 статьи 70 АПК РФ не опровергнута информация о количестве потребленной на нужды уличного освещения в соответствующий расчетный период электрической энергии, полученной Исполнителем из указанной системы.

Арбитражный суд первой инстанции правильно установил, что размер полученной экономии в процентном соотношении составляет более 70%, в то время как согласно условиям пункта 1.2 Контракта и абзаца 1 пункта 2.3 Технического задания (приложение № 10 к Контракту) обязанностью Исполнителя является достижение экономии не менее 67%.

При определении вышеописанного размера экономии суд первой инстанции руководствовался Методикой определения расчетного размера экономии электрической энергии Заказчиком в результате выполнения Исполнителем энергосберегающих мероприятий, предусмотренной в Приложении № 7 к Контракту, согласно пункту 1 которого определение месячного объема потребления энергетической энергии с учетом сопоставимых условий в натуральном выражении существующей системой освещения до начала реализации энергоэффективного мероприятия производится на основании таблицы 3 приложения № 8 к Контракту.

В нарушение положений ст. 9 и ст. 65 АПК РФ ответчик надлежащим образом не опроверг фактические данные истца. Сведения о ТП, которые, по мнению Комитета, не были учтены ПАО «Ростелеком» в соответствии с условиями контракта, не представил; правомерность определения объема электроэнергии на основании данных третьего лица не обосновал.

Как следует из пояснений истца, расчет размера экономии в денежном выражении основан Исполнителем на применении тарифов, аналогичных нерегулируемым ценам, которые установлены для юридических лиц в городе Зеленодольске по оплате электроэнергии.

Возражая против примененных истцом тарифов, ответчик ссылается на пояснения третьего лица АО «Татэнергосбыт». Между тем, указанное лицо в отзыве на исковое заявление и в отзыве на апелляционную жалобу указывало не средневзвешенный тариф за отчетный период (за месяц), а на три тарифа ежемесячно.

Согласно условиям договора, заключенного между Заказчиком и АО «Татэнергосбыт», расчет между сторонами происходит по каждому объекту энергопотребления с применением нерегулируемых цен.

В данной связи не являющийся участником данного договора Исполнитель не был и не мог быть осведомленным о ценах оплаты Заказчиком электроэнергии.

Пунктом 5.7 Контракта предусмотрено, что размер экономии потребления Заказчиком энергетических ресурсов в натуральном выражении определяется и фиксируется сторонами ежемесячно Актом определения величины экономии энергетических ресурсов (в натуральном выражении).

В случае если одна из сторон уклоняется от определения размера экономии потребления Заказчиком энергетических ресурсов в натуральном выражении, такой размер определяется другой стороной в одностороннем порядке.

Заказчиком, в свою очередь, не было представлено доказательств исполнения обязательства по предоставлению Исполнителю сведений о количестве потребленной электроэнергии и данных тарифов, по которым производит расчет с поставщиком энергетических ресурсов.

При этом судом первой инстанции правомерно расценено отсутствие подписи Заказчика в Актах определения величины экономии и отсутствие мотивированных возражений относительно сведений, указанных в Актах, как уклонение Заказчика от определения размера экономии.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно согласился с произведенным Исполнителем расчетом размера экономии в одностороннем порядке с учетом аналогичных цен по оплате электроэнергии юридическими лицами в городе Зеленодольске.

Кроме того, утверждение Заказчика о том, что он не является надлежащим ответчиком по настоящему спору, не имеет под собой правового обоснования, поскольку стороной Контракта, помимо Исполнителя, является Заказчик, который является самостоятельным субъектом права, ответственным в данном случае по своим обязательствам. Правоспособность данного лица также следует из общедоступных сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ.

1.15. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по расчету экономии

Дело	A62-8544/2019
Истец	ООО «Сотек»
Ответчик	МАУ «Спортивная школа плавания» г. Вязьмы Смоленской области
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.12.2020 по делу № А62-8544/2019 отказано в удовлетворении исковых требований.*
- 2. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021 № 20АП-1917/2021 по делу № А62-8544/2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.07.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Сотек» (истец) обратилось в суд к МАУ «Спортивная школа плавания» г. Вязьмы Смоленской области (ответчик) с требованием о взыскании задолженности по муниципальному контракту на оказание услуг энергосервиса за период с января по 31 декабря 2018 года в размере 424 872,97 рублей.

Между МАУ «Спортивная школа плавания» г. Вязьмы Смоленской области (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Сотек» (исполнитель) заключен муниципальный контракт на оказание услуг энергосервиса (контракт, договор) предметом которого является осуществление исполнителем действий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчика (услуги энергосервиса).

Ссылаясь на то, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате оказанных ему истцом услуг в период с 01.01.2018 по 31.12.2018, истец обратился с иском в суд.

Судом было установлено, что контракт был заключен в период действия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Закон № 94-ФЗ).

При наличии акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с частью 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанного Федерального закона и правового акта закупки за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Таким образом, ответчик отнесен к числу субъектов, для которого является обязательным применение как Закона № 93-ФЗ (в случае осуществления закупок за счет субсидий, предоставленных из соответствующего бюджета), так и Закона № 223-ФЗ (в случае осуществления закупок за счет средств, полученных при осуществлении учреждением приносящей доход деятельности).

Судом сделан вывод, что на момент заключения спорного договора конкурентными способами определения поставщиков являлись конкурс, аукцион, в том числе аукцион в электронной форме, запрос котировок. Контракт подлежал заключению с соблюдением конкурсных процедур. Как следует из договора и пояснений сторон, указанный договор заключен без проведения каких-либо конкурсных процедур.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции был сделан правильный вывод о том, что указанный контракт заключен с нарушением норм Закона о контрактной системе без соблюдения конкурсных процедур.

Судом апелляционной инстанции не могут быть приняты доводы заявителя жалобы о том, что муниципальный контракт был заключен в соответствии со статьей 10 Закона № 94-ФЗ как с единственным исполнителем работ по энергосбережению. Поскольку спорный муниципальный контракт был заключен в период действия Закона № 94-ФЗ, то размещать заказ у единственного поставщика без проведения торгов государственный заказчик мог только при заказе на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

На основании изложенного, суд первой инстанции был сделан правильный вывод о том, что на момент заключения контракта указанный перечень отсутствовал, что является нарушением требований, предусмотренных действующим в спорный период времени законодательством, предъявляемых при заключении к указанным контрактам.

В соответствии с пунктом 4.1. контракта стороны дополнительным соглашением определяют порядок фиксации объема потребления энергетического ресурса заказчиком, а также календарный период за который фиксируются объемы потребления до начала реализации перечня мероприятий. Сторонами указанное дополнительное соглашение подготовлено и подписано не было, отдельного документа, фиксирующего начальные показатели объема потребления энергетического ресурса в материалы дела не представлено.

Как следует из пункта 5.5. контракта размер экономии, достигнутый в результате исполнения контракта, определяется как разница между объемом потребления заказчиком энергетического ресурса за период, равный календарному периоду достижения установленного в контракте размера экономии (доли размера экономии), определенного до начала реализации перечня мероприятий и объемом потребления заказчиком энергетического ресурса, определенным после реализации исполнителем перечня мероприятий и с учетом изменений факторов, оказывающих влияние на объемы потребления энергетических ресурсов. Как следует из договора и сторонами не оспаривается, указанные факторы в договоре согласованы не были.

Как следует из материалов дела, истцом было подготовлено дополнительное соглашение к контракту от 16.05.2016, в котором дополнительно определен порядок учета факторов, влияющих на объем потребление энергетического ресурса и приведение объемов потребления тепловой энергии. Как следует из указанного дополнительного соглашения, оно ответчиком подписано и согласовано не было.

Как следует из буквального толкования пункта 5.1. контракта размер экономии должен обеспечиваться по таким ресурсам как горячее водоснабжение и водоотведение. Между тем, как следует из представленных в материалы дела акт № 1 и расчета истцом при расчете также учтены отопление и холодная вода (водоснабжение).

Исходя из изложенного, судом первой инстанции был сделан правильный вывод о том, что спорный контракт заключен с нарушением требований, предусмотренных действующим в спорный период времени законодательством.

По общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд без государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления (пункт 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 37/13, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12, определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2016 № 303-ЭС-13256).

Таким образом, заключение спорного договора в обход указанной процедуры свидетельствует о нарушении требований закона и недействительности сделки.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом (статья 167 ГК РФ).

В данном случае последствия недействительности применены быть не могут, поскольку закон запрещает выплату бюджетных средств в нарушение процедур заключения государственного (муниципального) контракта.

Не могут быть применены к спорным правоотношениям и нормы о неосновательном обогащении, поскольку в силу пункта 1 статьи 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованию о возврате исполненного по недействительной сделке, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно пункту 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Ответчик является автономным учреждением, соответственно, контрагенты могут вступать с ним в договорные отношения, только посредством заключения государственного контракта в

порядке, установленном законодательством, регулирующим отношения в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд товарами, работами, услугами.

Учитывая, что спорный контракт подписан сторонами без соблюдения установленных требований, судом сделан правильный вывод о том, что в данном случае общество не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства, в связи с чем требование о взыскании неосновательного обогащения не подлежит удовлетворению (пункт 4 статьи 1109 ГК РФ) (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм законодательства о контрактной системе.

В данном случае спорные работы (услуги) могли быть запланированы и проведены через конкурентные процедуры. Доказательств обратного, экстренности и срочности работ, не представлено.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции было обоснованно отказано истцу в удовлетворении иска.

1.16. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по выкупной стоимости оборудования

Дело	А33-26062/2020
Истец	ООО «СпецСервис»
Ответчик	ПАО «Россети Сибирь»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.12.2020 по делу № А33-26062/2020 иски удовлетворены.

2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 по делу № А33-26062/2020 решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.12.2020 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «СпецСервис» (истец) обратилось в суд к ПАО «Россети Сибирь» (ответчик) о взыскании задолженности по энергосервисному договору в размере 718 341,49 рублей.

Между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «ПК Системы учета» заключен энергосервисный договор, согласно которому энергосервисная компания обязалась совершать действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик обязался оплачивать услуги за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

В результате реорганизации ООО «ПК Системы учета» путем выделения создано ООО «СПК Системы учета» (правопреемник ООО «ПК Системы учета» в отношении указанного договора).

Между ООО «СПК Системы учета» и ОАО «МРСК Сибири» заключено дополнительное соглашение к договору, согласно которому изменена редакция пункта 2.4. договора: при выполнении условия договора ежемесячные платежи заказчика, за исключением суммы согласованной выплатой выкупной стоимости оборудования в сумме 706 369,13 руб. с НДС 18% (в выкупную стоимость оборудования включены расходы энергосервисной компании на монтажные и пуско-наладочные работы) и оплачиваемой в составе последнего платежа по договору, относятся к оплате услуг энергосервисной компании за выполнение действий, направленных на снижение потерь в электрических сетях.

На основании соглашения о перемене лиц в обязательстве произведена уступка прав и обязанностей по договору от ООО «СПК Системы учета» в пользу ООО «СС». Ответчик подтвердил согласие на перемену лиц в обязательстве по договору.

Письмом ПАО «МРСК Сибири» уведомило о смене наименования на ПАО «Россети Сибири».

Согласно акту сверки за 2018 год по договору последняя реализация произведена 02.10.2018 на основании акта оказания услуг.

Выкупная стоимость (706 369,13 руб. с НДС 18%) оборудования не оплачена.

Письмом истец направил ответчику счет об оплате выкупной стоимости оборудования. В связи с изменением ставки НДС с 01.01.2019 выкупная стоимость оборудования составила 718 341,49 руб.

Истец обратился к ответчику с претензией об оплате долга.

В связи с тем, что претензия не удовлетворена, истец обратился в суд с иском.

Сторонами по договору подписаны акты сдачи-приемки выполненных мероприятий по этапам 2-7 «Плана мероприятий» (в том числе по установке приборов учета электроэнергии, замене вводов в здание на изолированный провод, внедрению АСКУЭ, пуско-наладочным работам, сдаче оборудования в опытную и промышленную эксплуатацию, обучению персонала, сдаче точек учета на коммерческие расчеты гарантирующему поставщику).

Довод ответчика о том, что в выкупную стоимость включены расходы на монтажные и пуско-наладочные работы отклонен с учетом буквального толкования договора в редакции дополнительного соглашения № 2.

Довод о том, что монтажные и пуско-наладочные работы не выполнены, оборудование частично не работает, акт ввода оборудования в эксплуатацию не подписан сторонами отклонен. В материалы дела представлены подписанные акты сдачи-приемки выполненных мероприятий от 11.01.2018.

Довод о том, что истец не выполнил гарантийные обязательства по договору отклонен, так как не является основанием для освобождения от обязательств по договору по оплате. Встречных требований не заявлено.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку сторонами согласована оплата выкупной стоимости отдельно от пусконаладочных работ, учитывая факт передачи автоматизированной системы коммерческого учета электроэнергии ответчику, что последним не оспаривается (подтверждается письмом ответчиком от 12.11.2019), суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что требование о взыскании 718 341,49 руб. основного долга по энергосервисному договору подлежит удовлетворению.

1.17. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке

Дело	A40-33164/2021
Истец	ООО «С-Плюс»
Ответчик	ПАО «Россети Сибирь»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Аналогичная позиция: дело № А40-12468/2021

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2021 по делу № А40-33164/21-189-234 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 № 09АП-37304/2021-ГК по делу № А40-33164/2021 решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «С-Плюс» обратилось в суд к ПАО «МРСК Центра» о взыскании задолженности в размере 16 930 309 руб. 02 коп., процентов за пользование суммой задолженности в размере 148 920 руб. 07 коп.

Как следует из материалов дела, между ПАО «МРСК Центра» (заказчик) и ООО «С-плюс» (исполнитель) заключен энергосервисный контракт, в соответствии с которым ЭСК осуществляет действия в виде услуг по модернизации парка приборов учета электроэнергии на объектах и организации процедуры ввода в эксплуатацию установленных приборов учета электроэнергии.

ООО «С-плюс» сопроводительными письмами направило в ПАО «МРСК Центра» акты оказанных услуг. Акты ПАО «МРСК Центра» подписаны.

Доказательств оплаты суммы задолженности за оказанные услуги в установленные договором сроки ответчиком не представлено.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истцом услуги оказаны, ответчиком приняты и подлежат оплате в полном объеме, доказательств чего не представлено, сумма процентов начислена обоснованно и рассчитана верно.

Доводы жалобы ответчика о необходимости уменьшения размера его ответственности, ненадлежащем исполнении истцом собственных обязательств отклоняются судом.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Как усматривается из материалов дела, вышеупомянутые акты подписаны ответчиком в отсутствие каких-либо замечаний, по причине чего услуги считаются принятыми им и подлежат оплате в полном объеме.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов судом проверен, выполнен арифметически правильно и методологически верно в соответствии с требованиями закона.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости взыскания суммы задолженности и процентов.

1.18. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии (использование поправочного коэффициента, отражающего влияние режима работы объекта на объем потребленной электроэнергии)

Дело	A82-3755/2020
Истец	ООО «Техноинжиниринг»
Ответчик	МАУ «Дирекция спортивных сооружений»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Ярославской области от 09.09.2020 по делу № А82-3755/2020 исковые требования удовлетворены.

2. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 № 02АП-8048/2020 по делу № А82-3755/2020 решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.09.2020 оставлено без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.04.2021 № Ф01-811/2021 по делу № А82-3755/2020 решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.09.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 оставлены без изменения.

4. Определением Верховного Суда РФ от 25.08.2021 № 301-ЭС21-13800 по делу № А82-3755/2020 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Техноинжиниринг» (Общество, истец, исполнитель), обратилось в суд к МАУ «Дирекция спортивных сооружений» (Учреждение, ответчик, заказчик) о взыскании 822 375,58 руб. задолженности по энергосервисному контракту.

Заказчик и исполнитель заключили энергосервисный контракт (контракт). В соответствии с контрактом исполнитель принял на себя обязательства осуществлять действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объектах заказчика путем реализации перечня энергоэффективных мероприятий (далее - ЭЭМ) на объектах, предусмотренных условиями контракта.

По расчету Общества, за период с февраля по декабрь 2019 года за Учреждением образовалась задолженность по оплате оказанных услуг.

Отказ МАУ «Дирекция спортивных сооружений» от оплаты услуг послужил основанием для обращения ООО «Техноинжиниринг» в суд с соответствующим иском.

По мнению ответчика, при приемке оказанных услуг в 2019 году, ответчиком обнаружено, что Общество при выставлении актов об оказании услуг неправильно определяло коэффициент,

отражающий влияние режима работы объекта на объем потребленной электроэнергии. Не правильный расчет данного коэффициента обусловлен неправильным отражением истцом режима работы объекта ответчика в 2015 году (энергетический базис), при этом в энергосервисном контракте режим работы объекта в 2015 году не указан. Ссылаясь на приказ Учреждения заявителя от 2010 года, ответчик полагает, что режим работы объекта ответчика составляет 15,5 часов, с 08 часов до 23 часов 30 минут, что также подтверждается режимной табличкой, установленной при входе на объект.

Суды установили, и материалам дела не противоречит, что расчет установленного при подписании контракта и рассчитанного исходя из потребления за год, предшествующий году заключения контракта, объема потребления энергоресурсов, в отношении которых осуществлялись ЭЭМ (энергетический базис) на основании данных о потреблении ресурсов по объекту Учреждения, согласован сторонами в приложении к контракту. При этом порядок учета факторов, влияющих на изменение объема потребления, согласован в приложении к контракту.

В соответствии с приложением к контракту в случае, если на объем потребления электрической энергии в отчетном периоде повлияло изменение режима работы объектов заказчика, то для приведения объема электроэнергии в отчетном периоде в сопоставимые условия к его значению, применяется поправочный коэффициент K_{ir} , отражающий влияние изменения режима работы объектов заказчика на объем электроэнергии в отчетном периоде. При определении данного коэффициента применяется коэффициент, отражающий влияние режима работы объектов заказчика на объем электроэнергии, потребленный в отчетном периоде (K_{i1}), который определяется по формуле (3): $K_{i1} = h_{баз}/h_i$, где $h_{баз}$ - продолжительность времени, соответствующая утвержденному графику (режиму работы) заказчика в году, по которому определялся базовый объем потребления, h_i - продолжительность времени, соответствующая утвержденному графику работы заказчика в отчетном периоде.

С учетом изложенного, приняв во внимание, что базовый объем (энергетический базис) электроэнергии определен в контракте на основании данных за 2015 год, суды пришли к верному выводу, что при расчете поправочного коэффициента подлежит применению показатель $h_{баз}$, то есть продолжительность времени работы объекта МАУ «Дирекция спортивных сооружений» в 2015 году.

Суды установили, и материалам дела не противоречит, что режим работы объекта Учреждения в 2015 году не определен условиями контракта.

Анализ расчета экономии, выполненных истцом и ответчиком за апрель - июль, декабрь 2019 года, показывает, что экономия отсутствует в связи с тем, что ответчик применил показатель $h_{баз}$ (продолжительность работы объекта в 2015 году) 15,5 часов в сутки. Поскольку продолжительность работы объекта в 2015 году составляла 14 часов в сутки, расчет ответчика признается судом ошибочным.

В соответствии с формой режимов и использования энергетических ресурсов, определенной в приложении к контракту на момент заключения контракта, то есть на 2016 год, в течение отопительного периода в рабочее время есть необходимость поддержания температуры не ниже 18 °С, что соответствует СНиП. Также в приложении отражено время поддержания данной температуры, а именно: с 08:00 до 22:00 в выходные и праздничные дни, с 08:00 до 22:00 в рабочие дни.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, с учетом того, что исходя из приложения к контракту, температура в период с 22:00 до 08:00 в 2016 году поддерживалась не ниже 12 °С, что согласно СНиП не может являться нормой для нахождения в помещении людей два часа и более непрерывно; ответчик, будучи лицом в одностороннем порядке устанавливающим режим работы объекта, и, соответственно располагающий сведениями о режиме работы в соответствующем году, документальных подтверждений о том, что режим работы объекта в 2016 году изменялся по сравнению с 2015 годом в материалы дела не представил, как не представил и доказательства, объективно подтверждающие работу объекта в 2015 году, а именно 15,5 часов в сутки, суды правомерно установили, что продолжительность работы объекта Учреждения в 2016 году, то есть на момент заключения контракта, составляла 14 часов в сутки.

При указанных обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу, что Общество правильно применило поправочный коэффициент исходя из режима работы объекта - 14 часов в сутки, и заявленное требование удовлетворили.

Представленный в суд первой инстанции приказ об установлении графика работы объекта, на который ссылается ответчик, правомерно не принят апелляционным судом во внимание, с учетом даты приказа, принятого задолго до 2015 года и объективно не подтверждающего работу объекта в 2015 году. Судом апелляционной верно отмечено, что установленный режим работы, а именно с 06:30 до 23:30 без перерыва на обед и выходных дней, составляет 17 часов в сутки и не соответствует доводу Учреждения о неизменности режима работы объекта - 15,5 часов в сутки.

1.19. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия относительно достижения минимального размера экономии энергетических ресурсов

Дело	А31-14739/2020
Истец	ООО «Эктив Соцэнергосервис»
Ответчик	МБОУ города Костромы «Средняя общеобразовательная школа № 5»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 по делу № А31-14739/2020 искивые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 № 02АП-3931/2021 по делу № А31-14739/2020 решение Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 оставлено без изменения.*
- 3. Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2021 № Ф01-5366/2021 по делу № А31-14739/2020 решение Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 оставлены без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Эктив Соцэнергосервис» (Общество, истец) обратилось в суд с иском о взыскании с МБОУ города Костромы «Средняя общеобразовательная школа № 5» (Учреждение, ответчик) 602 280 рублей 34 копеек задолженности по оплате услуг по выполнению энергоэффективных мероприятий, 25 075 рублей 74 копеек пени.

Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили энергосервисный контракт, по условиям которого исполнитель обязался выполнить мероприятия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объектах заказчика путем реализации перечня энергоэффективных мероприятий.

Ссылаясь на неисполнение Учреждением обязательств по оплате оказанных услуг, Общество с соблюдением претензионного порядка урегулирования спора обратилось с иском в арбитражный суд.

Позиция, последовательно занимаемая ответчиком в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, заключается в том, что, по мнению Учреждения, оказанные услуги не подлежат оплате ввиду несоблюдения Обществом условий контракта, а именно недостижения минимального размера экономии энергетических ресурсов.

Между тем указанная позиция признается судом округа ошибочной в силу следующего.

При толковании условия договора в силу абзаца первой статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражении (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10 и пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали условия контракта и установили, что в пункте 4.6 стороны согласовали следующее: «Заказчик исполняет обязательства по оплате только при достижении исполнителем доли размера экономии потребления энергетических ресурсов в соответствии с пунктом 2.2 контракта, в календарный период или превышения этого уровня, то есть 40 процентов от показателей энергетического базиса».

В то же время из пункта 4.7 контракта следует, что размер платежа устанавливается как процент от фактически достигнутого размера экономии. В случае, если достигнутый исполнителем в календарном периоде размер экономии (доля размера экономии), определенный в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующий энергетический ресурс, фактически сложившимся за период достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии), менее размера экономии (доли размера экономии) соответствующих расходов заказчика на оплату энергетического ресурса, предусмотренного контрактом для соответствующего периода, размер платежа рассчитывается от фактически достигнутого.

Проанализировав положения указанного контракта в соответствии с системным толкованием содержащихся в нем положений, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что пункт 4.6, на который в обоснование своей позиции ссылается Учреждение, следует оценивать во взаимосвязи с пунктом 4.7 контракта, включенным в контракт во исполнение пункта 12 Постановления № 636, и предусматривающим порядок расчета размера платежа в случае недостижения минимального размера экономии энергетических ресурсов.

Приняв во внимание совокупное толкование указанных положений контракта, суды сочли, что недостижение минимального размера экономии энергетических ресурсов не является основанием для отказа от внесения платы по энергосервисному контракту.

Указанный вывод соответствует статьям 309, 310, 779 ГК РФ и статье 21 Закона об энергосбережении.

Позиция Учреждения по существу направлена на его полное освобождение от оплаты фактически оказанных Обществом услуг, что противоречит нормам действующего законодательства и вопреки аргументам, изложенным ответчиком в кассационной жалобе, Законом № 44-ФЗ не предусмотрена.

1.20. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии

Дело	A56-20706/2020
Истец	ООО «Юнистар»
Ответчик	Администрация муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2020 по делу № А56-20706/2020 иски удовлетворены.

2. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 № 13АП-4868/2021 по делу № А56-20706/2020 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2020 оставлено без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2021 № Ф07-10370/2021 по делу № А56-20706/2020 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 оставлены без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Юнистар» (Общество), обратилось в суд к администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области (Администрация) о взыскании задолженности 12 884 800, 62 руб. по энергосервисному контракту, 175 980, 77 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты, неустойки, начиная со 02.03.2020 по день фактической оплаты основного долга.

По условиям Контракта Общество (исполнитель) обязалось осуществлять действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетической энергии на объектах Администрации (заказчика) путем реализации

энергоэффективных мероприятий (далее - ЭЭМ); заказчик обязался оплачивать оказанные услуги за счет средств, полученных от экономии расходов заказчика на оплату энергетических ресурсов.

Обществом на основании пункта 4.12 Контракта Администрации переданы нарочно, направлены посредством почтовой и электронной связи акты об оказании услуг с расчетами экономии, счетами-фактурами, счетами, на общую сумму 12 884 800 руб. 62 коп., включая НДС 20%, что составляет 95% размера экономии, достигнутой в соответствующем периоде.

Ссылаясь на неисполнение Администрацией своих обязательств по оплате оказанных услуг, Общество с соблюдением претензионного порядка урегулирования спора обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Администрация, возражая против удовлетворения иска, выразила несогласие с размером достигнутой экономии и представила контррасчет.

Суд пришел к выводу, что Администрация в контррасчете пересчитывает энергетический базис, предусмотренный целями проведения закупки, что неверно, поскольку изменение размера достигнутой экономии противоречит порядку расчетов, установленному Контрактом. Признав расчет Общества верным и соответствующим условиям Контракта, суд на основании статей 309, 310, 330, 779, 781 ГК РФ, статей 19 и 21 Закона № 261-ФЗ, на основании положений Постановления № 636, а также в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», признал требования Общества обоснованными и удовлетворил иск. При этом суд не нашел оснований для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

1.21. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по показателям объемов фактического потребления энергоресурса в базовом периоде

Дело	A48-109/2020
Истец	ПАО «Ростелеком»
Ответчик	МКУ «Управление коммунальным хозяйством города Орла»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Орловской области от 03.09.2020 по делу № А48-109/2020 исковые требования удовлетворены.

2. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 № 19АП-5977/2020 по делу № А48-109/2020 решение Арбитражного суда Орловской области от 03.09.2020 оставлено без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2021 № Ф10-5994/2020 по делу № А48-109/2020 решение Арбитражного суда Орловской области от

03.09.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 оставлены без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ПАО «Ростелеком» обратилось в суд с иском к МКУ «УКХ г. Орла» о взыскании 55 580 543 руб. 04 коп. задолженности по энергосервисному контракту.

Между ПАО «Ростелеком» (исполнитель) и МКУ «УКХ г. Орла» (заказчик) заключен энергосервисный контракт, по условиям которого исполнитель обязался обеспечить предусмотренную контрактом экономию потребления энергетического ресурса в натуральном выражении, а заказчик обязался выплачивать исполнителю процент экономии расходов заказчика на оплату потребления энергетического ресурса в денежном выражении.

В обоснование заявленных требований истцом представлены акты сдачи-приемки мероприятия, согласно которым исполнителем смонтировано, установлено и введено в эксплуатацию указанное в акте оборудование.

В материалы дела представлены также подписанные сторонами акты о достигнутой доле экономии энергетического ресурса за расчетные периоды, а также акт сверки расчетов.

Поскольку ответчиком обязательства по оплате выполненных работ не были исполнены, а направленная в его адрес претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился в суд с иском.

Учитывая, что заключенный между сторонами договор относится к договору возмездного оказания услуг, то к нему применяются общие положения о договорах подряда, в связи с чем, оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

Таким образом, подрядчик, требующий оплаты выполненных работ, обязан подтвердить факт их выполнения.

Как следует из материалов дела, в подтверждение факта выполненных работ подрядчик представил в материалы дела акты о достигнутой доле экономии энергетического ресурса за декабрь 2018 года, февраль 2019 года, а также за период: апрель 2019 года по октябрь 2019 года, акт сверки взаимных расчетов, подписанные сторонами без замечаний и возражений.

Возражая против заявленных к нему требований, ответчик ссылается на то, что актом, Контрольно-счетной палатой города Орла, установлен факт внесения в энергосервисный контракт неверных показателей объемов фактического потребления энергоресурса в базовом периоде 2014 года в кВт/ч и считает, что указанные показатели в контракте завышены. По расчетам заказчика сумма, подлежащая уплате по энергосервисному контракту, должна быть рассчитана с учетом фактического объема потребления энергоресурса в базовом периоде 2014 года, а также с учетом поправочного коэффициента 0,1 и составляет 48 966 424 руб. 37 коп.

Между тем, как указал суд, согласно ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ цена государственного контракта является твердой, устанавливается на весь срок его исполнения и может быть изменена только дополнительным соглашением в прямо предусмотренных законом случаях, например, при увеличении предусмотренного контрактом объема работ не более чем на десять процентов, если документацией о закупке и контрактом предусмотрено такое увеличение (пп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

В данном случае, такое соглашение отсутствует. При этом, как установлено судебными инстанциями, истцом обязательства по контракту исполнялись надлежащим образом в

соответствии с техническим заданием, указанном в приложении № 1, что не оспаривается ответчиком и подтверждается актами о достигнутой доле экономии энергетического ресурса за спорный период, подписанными сторонами без замечаний и претензий.

В Постановлении № 636 утверждены требования к условиям контракта на энергосервис и особенности определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) на энергосервис.

При этом оплата по энергосервисному контракту осуществляется исходя из размера предусмотренных контрактом экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов в натуральном выражении, а также процента такой экономии, определенной в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующие энергетические ресурсы, фактически сложившимся за период исполнения контракта.

Таким образом, как правомерно указал суд, подписанные ответчиком без возражений и замечаний акты о достигнутой доле экономии энергетического ресурса за период: декабрь 2018 года, февраль 2019 года, апрель 2019 года - март 2020 года свидетельствуют о фактическом исполнении истцом принятых на себя обязательств по договору, следовательно, устанавливают обязанность ответчика оплатить стоимость оказанных услуг за период: декабрь 2018 года, февраль 2019 года, апрель 2019 года - март 2020 года в соответствии с условиями договора.

Доказательств того, что истец не обеспечил экономию расходов заказчика на поставки электрической энергии в натуральном выражении, в материалы дела не представлено, расчеты экономии не оспорены.

Учитывая, что доказательств оплаты оказанных услуг не представлено, а услуги имеют потребительскую ценность для заказчика и качество их оказания не оспорено, требования истца о взыскании суммы задолженности являются законными и подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, судебные инстанции пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

1.22. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту в отношении общего имущества МКД с управляющей компанией

Дело	A50-14918/2020
Истец	ПАО «Т Плюс»
Ответчик	ООО «Управляющая компания «ЖКХ Кировский»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.12.2020 по делу № А50-14918/2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

2. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 № 17АП-796/2021-ГК по делу № А50-14918/2020 решение Арбитражного суда Пермского края от 10.12.2020 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ПАО «Т Плюс» (истец) обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Управляющая компания «ЖКХ Кировский» (ответчик) с требованием о взыскании 28 986 руб. 31 коп. задолженности за февраль, апрель, октябрь, ноябрь 2018 года.

Между ООО «Управляющая компания «Гарант» (правопреемник ООО «УК «ЖКХ «Кировский, заказчик) и ПАО «Т Плюс» (исполнитель) заключен энергосервисный договор, в соответствии с которым предметом договора является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии заказчиком путем установки и эксплуатация исполнителем автоматического узла управления расходом тепловой энергии на отопление многоквартирного дома.

Во исполнение условий договора истец направил в адрес ответчика акты достигнутой экономии тепловой энергии за период февраль 2018 года, апрель 2018 года, октябрь 2018 года, ноябрь 2018 года, а также счета-фактуры за указанный период.

Неоплата оказанных услуг явилась основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением.

Суд первой инстанции, проанализировав условия спорного договора, а также представленные доказательства, верно установил, что вопрос о заключении договора был принят жителями (собственниками) МКД на общем собрании, а в свою очередь управляющая компания (ответчик) это организация, которая от имени собственников заключила энергосервисный договор, однако, права и обязанности согласно условиям договора стороны отнесли на собственников (потребителей).

Также судом установлено, что договор направлен на проведение энергосберегающих мероприятий, следовательно, спорная сумма является экономией потребителей по услуге отопления.

В соответствии с пунктом 4.2. договора оплата вознаграждения исполнителю производится потребителями в форме ежемесячного платежа на банковский счет исполнителя.

Согласно пункту 1.10. договора потребителем в данных правоотношениях является собственник помещения в МКД, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в МКД, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Как следует из пункта 4.8. договора, на основании подписанных акта достигнутой экономии тепловой энергии и акта выполнения энергосервисных услуг исполнитель (ПАО "Т Плюс") включает в квитанции за тепловую энергию потребителям (собственникам помещений в МКД) отдельную строку с платежом по настоящему договору и направляет их в адрес потребителей.

Пунктом 5.2.1. договора предусмотрено право исполнителя требовать от потребителей оплаты вознаграждения по договору на условиях, которые определены договором.

При таких обстоятельствах, поскольку истец, с учетом согласованных условий договора, не предпринимал никаких мер для получения вознаграждения (доказательств иного в материалы дела не представлено), не соблюдал порядок выставления платы за экономию, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что для взыскания задолженности по энергосервисному договору за февраль, апрель, октябрь, ноябрь 2018 года в сумме 28 986 руб. 31 коп. с ООО "УК «ЖКХ Кировский» оснований не имеется.

Довод о том, что именно управляющая компания как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления МКД, является обязанным лицом по возмещению расходов истца по осуществлению действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии заказчиком путем установки и эксплуатации исполнителем автоматического узла управления расхода тепловой энергии на отопление МКД, отклоняется судом апелляционной инстанции как противоречащий материалам дела, а именно условиям спорного энергосервисного договора.

Ссылка истца на положения жилищного законодательства в данном случае является некорректной, поскольку спорный договор заключен как договор оказания услуг от имени и в интересах потребителей коммунальных услуг, а не в рамках оказания услуг по управлению общим имуществом МКД.

Согласно пункту 11 Правил содержания общего имущества, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения МКД включает в себя в том числе: проведение обязательных в отношении общего имущества мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенных в утвержденный в установленном законодательством Российской Федерации порядке перечень мероприятий (подпункт «и»), между тем, вопреки доводам истца, услуги, которые являются предметом энергосервисного договора, не включены в указанный перечень обязательных мероприятий.

Поскольку истец, с учетом согласованных условий договора не предпринимал никаких мер для получения вознаграждения, не соблюдал порядок выставления платы за экономию, суд первой инстанции считает, что для взыскания задолженности по энергосервисному договору за февраль, апрель, октябрь, ноябрь 2018 года с ответчика - ООО «УК «ЖКХ Кировский» оснований не имеется.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения судебного акта суд апелляционной инстанции не находит.

1.23. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Отсутствие оплаты

Дело	A50-24270/2020
Истец	ПАО «Т Плюс»
Ответчик	ООО «Управляющая компания «Прогресс»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Пермского края от 24.12.2020 по делу № А50-24270/2020 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 № 17АП-16961/2020-ГКу по делу № А50-24270/2020 решение Арбитражного суда Пермского края от 24.12.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ПАО «Т Плюс» обратилось в суд к ООО «УК «Прогресс» о взыскании 53 953 руб. 97 коп. задолженности по энергосервисному договору за октябрь и ноябрь 2018 года, 2 697 руб. 70 коп. неустойки.

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) на основании протокола общего собрания собственников помещений в МКД заключен энергосервисный договор (договор).

Согласно договору, исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования тепловой энергии заказчиком путем установки и эксплуатация исполнителем автоматического узла управления расходом тепловой энергии на отопление МКД (энергосервисные услуги), а заказчик выплачивает исполнителю долю стоимости сэкономленной тепловой энергии на отопление МКД.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплатить задолженность. Неисполнение требований, содержащихся в претензии, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Акты достигнутой экономии тепловой энергии за спорный период, акты выполнения энергосервисных услуг, счета-фактуры были направлены ответчику по его юридическому адресу в установленный договором срок. Согласно материалам дела, вышеуказанные документы были получены ответчиком.

Согласно договору, счет-фактура подлежит оплате заказчиком в течение 30 рабочих дней с даты получения счета от исполнителя. Доказательств оплаты задолженности суду не представлены (статья 65 АПК РФ).

Приведенные в апелляционной жалобе доводы ответчика судом апелляционной инстанции исследованы и отклонены на основании с учетом того обстоятельства, что после получения актов достигнутой экономии тепловой энергии за спорный период, актов выполнения энергосервисных услуг, ответчик каких-либо возражений относительно рассчитанной истцом стоимости услуг, верности примененных им исходных данных не заявил, в связи с чем соответствующие акты считаются принятыми заказчиком и в силу договора документы считаются подписанными сторонами, а энергосервисные услуги считаются надлежащим образом оказанными исполнителем и принятыми в полном объеме заказчиком.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что услуги считаются оказанными и должны быть оплачены.

1.24. О взыскании задолженности по энергосервисному контракту. Разногласия по методике расчета экономии. О признании недействительным дополнительного соглашения к энергосервисному контракту

Дело	A48-11512/2019
Истец	ООО «Эктив соцэнергосервис»
Ответчик	ГУП ОО «Санаторий «Дубрава»
Иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту
Встречный иск	о признании недействительным дополнительного соглашения к энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Орловской области от 26.08.2020 по делу № А48-11512/2019 первоначальные иски удовлетворены, производство по встречному иску прекращено, второй встречный иск возвращен.

2. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 № 19АП-5072/2020 по делу № А48-11512/2019 решение Арбитражного суда Орловской области от 26.08.2020 оставлено без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2021 № Ф10-698/2021 по делу № А48-11512/2019 решение Арбитражного суда Орловской области от 26.08.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 оставлены без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Эктив Соцэнергосервис» (истец) обратилось в суд к государственному ГУП ОО «Санаторий «Дубрава» (ответчик) о взыскании 2 868 855 руб. 40 коп. задолженности, 164 045 руб. 27 коп. неустойки.

ГУП ОО «Санаторий «Дубрава» обратилось в суд со встречным иском заявлением к ООО «Эктив Соцэнергосервис» о признании недействительным дополнительного соглашения к

энергосервисному договору (контракту). Определением Арбитражного суда Орловской области прекращено производство по встречному иску ГУП ОО «Санаторий «Дубрава» к ООО «Эктив Соцэнергосервис».

ГУП ОО «Санаторий «Дубрава» обратилось со встречным исковым заявлением к ООО «Эктив Соцэнергосервис» о взыскании пени и штрафа. Определением суда встречное исковое заявление возвращено.

Между ГУП ОО «Санаторий «Дубрава» (заказчик) и ООО «ЭктивСоцэнергосервис» (исполнитель) был заключен энергосервисный договор (договор), по условиям которого исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объектах заказчика (здание ГУП ОО «Санаторий «Дубрава»).

В ходе исполнения энергосервисного договора сторонами неоднократно подписывались дополнительные соглашения к договору с утверждением Перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов.

Исходя из содержания данных соглашений, стороны определили, что этапы энергоэффективных мероприятий: по замене существующих осветительных приборов на энергоэффективные, модернизации насосов, модернизации электропотребляющего оборудования пищеблока, утепление трубопроводов и ГВС, замена окон - выполнены, мероприятия по модернизации котельной - не выполнены.

Во исполнение обязательств по договору истцом оказаны услуги на общую сумму 2 868 855 руб. 40 коп., что подтверждается ежемесячными актами по расчету экономии за период с 01.08.2018 по 31.01.2020.

Поскольку встречное исполнение обязательства по оплате оказанных услуг ответчиком не было исполнено, истец направил в его адрес претензию с требованием уплатить задолженность по проценту экономии.

Неисполнение требований претензии явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В подтверждение надлежащим образом оказанных услуг по энергоэффективным мероприятиям, с учетом поэтапности их выполнения, исполнителем представлены акты оказанных услуг, подписанные сторонами без замечаний и возражений, а также односторонние акты услуг, от подписания которых заказчик уклонился.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал на недостижение энергетической эффективности по государственному контракту в полном объеме, поскольку не реализованы обязательства по модернизации котельной.

Отклоняя указанный довод ответчика, суды обоснованно исходили из того, что обязательства по модернизации котельной были предметом разрешения обособленного спора между сторонами. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Орловской области от 22.08.2019 по делу № А48-2493/2019 суд обязал ООО «ЭктивСоцэнергосервис» исполнить предусмотренные договором (контрактом) энергоэффективные мероприятия по модернизации котельной.

Отклоняя довод ответчика о том, что, в силу ст. 328 ГК РФ у него возникло право приостановить исполнение своих обязательств по оплате услуг до реализации истцом перечня

энергоэффективных мероприятий (ЭЭМ) в полном объеме, суды правомерно исходили из следующего.

Согласно статье 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Как следует из материалов дела, дополнительным соглашением к энергосервисному договору стороны согласовали Перечень ЭЭМ с разбивкой на Этапы энергоэффективных мероприятий и сроки их реализации.

Согласно договору, исполнитель после реализации Этапа мероприятий подписывает и направляет заказчику Акт сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

Судами двух инстанций установлено, что истцом надлежащим образом, в полном объеме и в согласованные сторонами сроки выполнены, а ответчиком приняты без замечаний работы по Этапам ЭЭМ № 1-3 и 5, предусмотренные Перечнем ЭЭМ, о чем были подписаны акты сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, а также акты приема-передачи оборудования в пользование.

Кроме того, данное исполнение подтверждается подписанным уполномоченными представителями сторон Перечнем ЭЭМ в редакции Приложения к Дополнительному соглашению к энергосервисному договору.

Пунктом 4.15 договора предусмотрено, что в случае, если план ЭЭМ разбит на отдельные этапы, согласованные между исполнителем и заказчиком, оплата экономии начинается с месяца, следующего за месяцем, в котором был реализован каждый этап ЭЭМ.

Поскольку действующее законодательство связывает момент обязательства заказчика по оплате работ (услуг) с фактом выполнения и сдачей работ исполнителем, оснований к приостановлению оплаты надлежащим образом выполненных и принятых работ, у заказчика не возникло.

Суды двух инстанций истолковав условия договора по правилам ст. 431 ГК РФ обоснованно приняли во внимание, что договором предусмотрено поэтапное выполнение работ. Ввиду поэтапности выполнения работ по спорному договору, невыполнение мероприятия по одному этапу работ (модернизации котельной) не освобождает заказчика от исполнения обязательства по оплате достигнутой энергоэффективности при исполнении иных этапов.

Доводы ответчика о том, что истцом при расчете экономии не учитывались факторы, влияющие на размер потребления энергетических ресурсов, были предметом исследования и оценки судов двух инстанций и правомерно ими отклонены в силу нижеизложенного.

В соответствии с условиями заключенного сторонами договора, расчет экономии произведен в соответствии с Методикой. Согласно условиям контракта размер экономии энергоресурсов, достигнутый исполнителем в результате исполнения контракта, рассчитывается с учетом факторов (сопоставимых условий) влияющих на объем потребления энергоресурсов. Закр́ытый перечень таких факторов согласован сторонами в Приложении № 4 к Контракту. К таким факторам относятся: изменение состава, количества и мощности энергопотребляющего

оборудования; заниженный по сравнению с требованиями НПА уровень освещенности до проведения энергосберегающих мероприятий; изменение режима работы; изменение погодных условий.

Следовательно, заполняемость санатория отдыхающими не является фактором, который учитывается при расчете экономии энергоресурса.

Таким образом, заключив договор, и определив его условия, в том числе об обязанности предоставлять показания приборов учета, и о праве истца в отсутствие таковых определять размер эффективности мероприятий с применением расчетного метода, при отсутствии оснований для вывода о ничтожности согласованных сторонами условий, ответчик на данной стадии лишен права требовать от истца иных, не предусмотренных контрактом действий, и ссылаться на неправомерность примененной истцом методики расчета экономии.

В данном случае, ответчик не согласовал с истцом данные о заполняемости санатория на 50-70% и не представил достоверных сведений о заполняемости санатория в спорный период. В материалах дела также отсутствуют показания счетчика фактического потребления ответчиком энергетической экономии, опровергающие расчет истца.

Кроме того, ответчиком не представлен контррасчет процента экономии в соответствии договором, в связи с чем, у истца отсутствовали правовые основания в перерасчете процента экономии по договору.

В материалы дела ответчиком были представлены письма, адресованные истцу, и приложенные к ним расчеты о заполняемости отдыхающих ГУП ОО «Санаторий «Дубрава», из которых следует, что санаторий уведомил исполнителя о том, что изменение режима работы, выразившееся в заполняемости санатория, повлияло на объем потребления энергетических ресурсов.

Оценив указанные документы, суды обоснованно признали их недопустимыми и недостоверными доказательствами в обоснование факта изменения расчета потребленных энергетических ресурсов, поскольку ответчик не подтвердил свои доводы документально.

В обоснование своих возражений на иск ответчик также ссылается на то, что расчеты истца, основанные на базовом периоде - 2015 года, противоречат Методике, а именно на пропуск 1 календарного года между окончанием базового периода и началом отчетного периода.

Отклоняя указанный довод ответчика, суды правомерно исходили из следующего.

Из договора следует, что, базисным периодом следует принимать 2015 год. Объем потребления энергетических ресурсов до реализации исполнителем перечня ЭЭМ определяется по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса, определенного при помощи приборов учета и указанного в Техническом задании.

Вместе с тем, в контракте стороны определили расчетным периодом по контракту - месяц.

На основании п. 2.4 контракта стороны предусмотрели гарантии со стороны исполнителя в том, что экономия в натуральном выражении за полный календарный месяц, указанная в контракте (помесячно) будет достигнута по итогам исполнения контракта за первый полный календарный месяц, после полной реализации мероприятий, указанных в контракте.

Как верно указано судами, положения п. 1.3 Методики, на которые ссылается заявитель, не могут быть приняты во внимание, поскольку не содержат явно выраженного запрета (императивности) в договоре, дополнительных соглашениях к нему, предусмотреть иной период -

базисный 2015 год, при выполнении мероприятий ежемесячно с учетом сроков их реализации, установленных сторонами по свободному волеизъявлению.

Более того, при подписании дополнительного соглашения Ответчик представил Истцу сведения об оборудовании, которое установлено в его помещениях и подлежит замене. На основании этого перечня и был произведен расчет экономии.

Соответственно, суды правомерно приняли во внимание, что данные о базисном энергопотреблении были предоставлены самим ответчиком 25.10.2017.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суды двух инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания задолженности за период с 01.08.2018 по 31.01.2020.

2. Споры о взыскании задолженности по договору подряда

2.1. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ

Дело	А40-192504/20-67-1466
Истец	ООО «ПрофЭнерго»
Ответчик	ООО «Рюликс»
Иск	о взыскании задолженности по договору подряда

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2020 по делу № А40-192504/20-67-1466 иски удовлетворены.
2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 № 09АП-78653/2020 по делу № А40-192504/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2020 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ПрофЭнерго» (Истец) обратилось с иском к ООО «Рюликс» (Ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда в размере 16 907 366 руб. 70 коп.

Заявленные требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ.

Между ООО «Рюликс» (Подрядчик, Ответчик) и ООО «ПрофЭнерго» (Субподрядчик, Истец) был заключен договор на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации.

Работы были выполнены Субподрядчиком надлежащим образом в срок. Сторонами подписаны Акты выполненных работ. Оплата по Договору с учетом аванса осуществлена Ответчиком частично.

Из положений статей 702, 740, 746 ГК РФ следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»)

С учетом изложенного, истец доказал факт наличия у ответчика задолженности представленными в материалы дела доказательствами, требование о взыскании задолженности по договору признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Заявляя о ненадлежащей сдаче работ в части выполнения мероприятий по опытной эксплуатации, ответчик противоречит обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

ООО «Рюликс» не указывает каким именно образом дата акта приемки в промышленную эксплуатацию подтверждает проведение опытной эксплуатации в отношении Объектов сроком менее 30 (тридцати) календарных дней, когда сторонами Договоров подписаны без замечаний акты выполненных работ по каждому Объекту на весь объем выполненных работ.

Между филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» и ООО «С-ПЛЮС» заключен энергосервисный контракт.

Во исполнение данного Контракта ООО «С-ПЛЮС» заключило договор с ООО «Рюликс» на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации.

В свою очередь ООО «Рюликс» заключило договоры на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации с ООО «ПрофЭнерго».

Все переданные в работу ООО «ПрофЭнерго» Объекты сданы в промышленную эксплуатацию, а результаты работ используются филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» в своей деятельности.

Обратного, либо факта отступления истцом от требований сетевой организации, ответчиком не доказано.

В материалы дела представлены подписанные ответчиком без замечаний акты выполненных работ по каждому Объекту на весь объем выполненных работ.

Каких-либо замечаний по объему либо качеству выполнения работ в момент приемки Ответчик не заявлял, первые претензии предъявлены ООО «Рюликс» в адрес ООО «ПрофЭнерго» только после обращения истца в Арбитражный суд города Москвы.

ООО «Рюликс» в нарушение положений раздела 9 Договора не представило в адрес ООО «ПрофЭнерго» доказательств, свидетельствующих о необходимости исправления результатов работ в связи с их несоответствием целям Договора.

В данном случае ООО «Рюликс» не доказало наличие ненадлежащего выполнения работ.

Таким образом, у ответчика отсутствуют правовые основания для заявления позиции относительно отсутствия надлежащей сдачи работ истцом и их принятия ответчиком.

2.2. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание факта ненадлежащего выполнения работ. О взыскании неустойки по договору подряда

Дело	A40-237764/2020-134-1503
Истец	ООО «ПрофЭнерго»
Ответчик	ООО «Рюликс»
Иск	о взыскании задолженности по договору подряда
Встречный иск	О взыскании неустойки по договору подряда

Аналогичная позиция: дело № А40-57777/2021

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2021 по делу № А40-237764/2020-134-1503 исковые требования удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.*

2. *Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 № 09АП-37013/2021 по делу № А40-237764/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ПРОФЭНЕРГО» (истец по первоначальному иску) обратилось с иском к ООО «РЮЛИКС» (ответчик по первоначальному иску) о взыскании задолженности в размере 1 034 258,06 руб.

Определением от 25.01.2021 г. принято к производству встречное исковое заявление ООО «Рюликс» к ООО «ПрофЭнерго» о взыскании неустойки в размере 929 146,89 руб.

Между ООО «ПрофЭнерго» (Субподрядчик/Истец) и ООО «Рюликс» (Подрядчик/Ответчик) заключен договор субподряда на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации

В обоснование заявленных требований истец указал, что оплата за выполненные работы до настоящего момента в адрес Истца в полном объеме не поступила, как указал Истец имеется задолженность ООО «Рюликс» перед ООО «ПрофЭнерго» по Договору.

ООО «РЮЛИКС» заявлены встречные исковые требования о взыскании неустойки за нарушение сроков сдачи результатов работ.

Факт выполнения истцом работ по договору подтвержден подписанными сторонами без разногласий следующими актами выполненных работ

Каких-либо замечаний по объему либо качеству выполнения работ в момент приемки Ответчиком не было заявлено.

Акты подписаны ответчиком без замечаний и возражений относительно объема и качества выполнения работ, в связи с чем, работы считаются принятыми ответчиком и подлежали оплате в полном объеме.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик указал на наличие недостатков в выполненных работах. В материалы дела Ответчиком представлено Заключение по итогам освидетельствования выполненных работ.

Заявив о выявлении ООО «С-Плюс» недостатков выполненных работ, Ответчик в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представил соответствующих доказательств.

ООО «Рюликс» ссылался на письма ООО «С-Плюс» и филиала ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго», однако заявленные филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» недостатки не связаны с качеством работ, выполненных ООО «ПрофЭнерго» в рамках исполнения Договора.

В данных письмах речь идет о неисполнении ООО «С-Плюс» обязанностей по Объектам, которые ООО «Рюликс» в работу ООО «ПрофЭнерго» не передавались, допуски осуществляются силами иных подрядчиков ООО «С-Плюс» и ООО «Рюликс» и не имеют отношения к обязательствам ООО «ПрофЭнерго» в рамках Договора.

Требования сетевой организации по замене Оборудования связаны с его выходом из строя по причинам, не зависящим от ООО «ПрофЭнерго» (конструктивные нарушения, действия третьих лиц и т.д.).

Суд первой инстанции критически оценил Заключение по итогам освидетельствования выполненных работ, в связи с тем, что из представленных актов освидетельствования выполненных работ не следовало, что недостатки, на которые ссылается ООО «Рюликс», связаны с некачественным выполнением работ ООО «ПрофЭнерго», наличие вины в возникновении недостатков выполненных работ в актах не подтверждено. Ответчиком не конкретизировано, что недостатки являются существенными и отвечают условиям Договора. Вместе с тем, из буквального толкования положений Договора, Субподрядчику надлежит устранять только недостатки, возникшие по его вине.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не было представлено, требование иска о взыскании основного долга подлежало удовлетворению в полном объеме.

В обоснование встречного иска ООО «РЮЛИКС» указало на то, что ООО «ПрофЭнерго» допущена просрочка выполнения работ.

Так, Истец по встречному иску ссылался на то, что фактически только по одному объекту работы были сданы в сроки, предусмотренные Договором. Окончательно же работы были предъявлены к сдаче в апреле 2020 г., в связи с чем, начислена неустойка.

Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного Договором, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (п. 7.8. Договора).

В условиях отсутствия Оборудования и материалов, поставка которых входила в перечень обязанностей ООО «Рюликс», у ООО «ПрофЭнерго» отсутствовала возможность выполнения работ.

В период выполнения работ по Договору имелись следующие обстоятельства, препятствовавшие своевременному исполнению обязательств со стороны ООО «ПрофЭнерго»: со стороны ООО «Рюликс» несвоевременно поставлялись Оборудование и материалы, необходимые для выполнения работ; со стороны ООО «Рюликс» поставлялись Оборудование и материалы, необходимые для выполнения работ, не соответствовавшие требованиям Договора.

Позиция ответчика, изложенная в апелляционной жалобе о ненадлежащей сдаче работ в части выполнения мероприятий по опытной эксплуатации, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку противоречит обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

ООО «Рюликс» не указывает, каким именно образом дата акта приемки в промышленную эксплуатацию подтверждает проведение опытной эксплуатации в отношении Объектов сроком менее 30 (тридцати) календарных дней, когда как акты выполненных работ по каждому Объекту на весь объем выполненных работ подписаны без замечаний.

Так между филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» и ООО «С-ПЛЮС» заключен энергосервисный контракт.

Во исполнение данного Контракта ООО «С-ПЛЮС» заключило договор с ООО «Рюликс» на проведение работ по монтажу системы учета с удаленным сбором данных и проведению пуско-наладочных работ на Объектах сетевой организации.

Работы по монтажу однофазных приборов учета электроэнергии с расщепленной архитектурой выполнены в соответствии с техническими регламентами ООО «С-Плюс» и филиала ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго», а также в рамках технических решений, согласованных с производителем оборудования - ООО «Телематические Решения».

Все переданные в работу ООО «ПрофЭнерго» Объекты сданы в промышленную эксплуатацию, а результаты работ используются филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго».

Обратное Ответчиком не доказано.

В материалы дела представлены подписанные Ответчиком без замечаний акты выполненных работ по каждому Объекту на весь объем выполненных работ.

Каких-либо замечаний по объему либо качеству выполнения работ в момент приемки Ответчик не заявлял, первые претензии предъявлены ООО «Рюликс» в адрес ООО «ПрофЭнерго» только после обращения Истца в Арбитражный суд города Москвы.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (ч. 3 ст. 720 ГК РФ).

ООО «Рюликс» в нарушение положений раздела 9 Договора не представило в адрес ООО «ПрофЭнерго» доказательств, свидетельствующих о необходимости исправления результатов работ в связи с их несоответствием целям Договора.

В данном случае ООО «Рюликс» не доказало наличие ненадлежащего выполнения работ.

Таким образом, заявление ответчика относительно отсутствия надлежащей сдачи работ Истцом и их принятия Ответчиком, не обосновано.

Ссылка ответчика на выведение филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» ряда объектов из промышленной эксплуатации по вине Истца и невозможности предоставления документов по данному вопросу в суд первой инстанции, не обоснована в силу следующего.

ООО «ПрофЭнерго» указало, что заявленные филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» недостатки не связаны с качеством работ, выполненных в рамках Договора.

При этом анализ приложений к письму филиала ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» позволяет установить, что сетевая организация вменяет в вину ООО «С-Плюс» неисполнения обязанностей по Объектам, которые ООО «Рюликс» в работу ООО «ПрофЭнерго» не передавались.

Указанные допуски осуществляются силами иных подрядчиков ООО «С-Плюс» и ООО «Рюликс» и не имеют отношения к обязательствам ООО «ПрофЭнерго» в рамках Договора.

Ответчик ссылается на несвоевременную замену вышедшего из строя Оборудования, тем не менее, требования по замене оборудования связаны с его выходом из строя по причинам, не зависящим от ООО «ПрофЭнерго».

Каких-либо замечаний к Оборудованию, связанных с гарантийными обязательствами ООО «ПрофЭнерго», филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» не установлено.

Ссылка ответчика на недостижение целевых показателей по снижению потерь электроэнергии, закрепленных в положениях энергосервисного контракта не обоснована, поскольку данные положения энергосервисного контракта не имеют своего отражения в требованиях к работам, установленных Договорами.

В данном случае у ООО «ПрофЭнерго» отсутствуют обязательства по совершению действий, направленных на достижение целевых показателей по снижению потерь электроэнергии в сетях филиала ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго».

ООО «Рюликс» не доказало наличие ненадлежащего выполнения работ и необходимость несения, в связи с этим, дополнительных затрат.

Позиция Ответчика об отсутствии у него оснований для оплаты выполненных работ не состоятельна.

Кроме того, судом первой инстанции при отказе в удовлетворении встречных исковых требований правомерно указано, что в период выполнения работ по Договору имелись следующие обстоятельства, препятствовавшие своевременному исполнению обязательств со стороны ООО «ПрофЭнерго»

2.3. О взыскании задолженности по договору подряда. Доказывание объема выполненных работ

Дело	А67-9706/2019
Истец	ООО «Энергомаш-Холдинг»
Ответчик	ПАО «Томская энергосбытовая компания»
Иск	о взыскании задолженности по договору подряда

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Томской области от 02.09.2020 по делу № А67-9706/2019 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 № 07АП-9467/2020(1) по делу № А67-9706/2019 решение Арбитражного суда Томской области от 02.09.2020 оставлено без изменения.*
- 3. Постановлением Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 17.03.2021 № Ф04-337/2021 по делу № А67-9706/2019 решение Арбитражного суда Томской области от 02.09.2020 и Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 оставлены без изменения.*
- 4. Определением Верховного Суда РФ от 14.07.2021 № 304-ЭС21-10225 по делу № А67-9706/2019 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Энергомаш-Холдинг» (ООО «ЭХО», истец) обратилось в Арбитражный суд к ПАО «Томская энергосбытовая компания» (в настоящее время - АО «Томскэнергосбыт», ответчик) с иском о взыскании 4 187 723 руб. 05 коп., из которых 1 861 018 руб. - задолженность за выполненные работы по договору подряда, 1 954 017 руб. 01 коп. - расходы истца на используемые при выполнении работ материалы, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В целях исполнения обязательств ПАО «Томскэнергосбыт» перед МО «Беловский городской округ» в лице МБУ «Служба заказчика ЖКХ» по энергосервисному контракту, между ПАО «Томскэнергосбыт» (заказчик) и ООО «ЭХО» (подрядчик) был заключен договор подряда, в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по замене существующих светильников ДРЛ и ДНаТ на энергосберегающие светодиодные светильники и монтаж ящиков управления и учета (АСКУЭ) для точек учета электроэнергии на цели уличного освещения согласно Приложению № 1 к настоящему договору.

Как следует из Приложения № 1 к договору (требования к выполнению работ) истец обязался установить 4 501 шт. светильников, из которых 2 503 шт. мощностью 55 Вт, 1998 шт. мощностью 100 Вт; произвести монтаж ящиков управления и учета (АСКУЭ) для точек учета электроэнергии на цели уличного освещения в соответствии с приложением № 2 к договору от 15.07.2016.

Согласно пункту 3.1 Приложения № 1 к договору от 15.07.2016 затраты на приобретение кронштейнов, фотореле, сжимов, прокалывающих сжимов, подводки, крепежных материалов (бандажная лента, скрепы, шурупы, болты и гайки и т.д.), дополнительных материалов несет подрядчик.

В подтверждение факта передачи заказчиком ООО «ЭХО» уличных светильников TL Street 50 St., уличных светильников TL Street 100 St в необходимом количестве в материалы дела представлены акты передачи товарно-материальных ценностей.

Согласно претензии ПАО «Томскэнергосбыт» от 18.01.2017 и протоколу разногласий к акту выполненных работ от 31.12.2016 № 140 ответчик не принял выполнение части работ истцом в связи со следующим: не установлены отдельно стоящие светодиодные светильники (35 штук), установлены на учетных линиях (18 штук), не произведена замена фотореле, кронштейнов, подводки (363 штук), стоимость работ уменьшена заказчиком на сумму 537 513 руб. 60 коп., исключена позиция «замена существующих светильников ДРЛ и ДНаТ на энергосберегающие светодиодные светильники мощностью 55 Вт» 416 шт. по цене 1 095 руб./шт.

В рамках исполнения ПАО «Томскэнергосбыт» обязательств по контракту МКУ «СЗ ЖКХ» были выявлены замечания к выполненным работам: недостающие светильники в количестве 35 шт., некорректная работа фотореле в количестве 18 шт., часть светильников являются неисправными.

ПАО «Томскэнергосбыт» уведомило истца о расторжении договора, указав на наличие существенных замечаний, препятствующих приемке работ по выставленным истцом актам выполненных работ в полном объеме, нарушение сроков выполнения работ.

ООО «ЭХО», указывая на наличие задолженности за выполненные работы, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом факта выполнения спорного объема работ, отсутствия оснований для возложения на ответчика расходов истца на приобретение расходных материалов, для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Исходя из совокупности указанных норм права и фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции обоснованно включил в предмет доказывания по настоящему спору установление следующих обстоятельств: кем выполнялся спорный объем работ в рамках договора подряда; обоснованность подписания ответчиком акта выполненных работ с протоколом разногласий (непринятие ответчиком части работ, указанных в данном акте); на какой стороне лежат обязательства по обеспечению подрядчика расходными материалами, используемыми при выполнении работ (фотореле, кронштейны, зажимы, лента монтажная, скрепа).

Доводы апелланта о необходимости применения в данной части концепции несправедливых договорных условий (пункты 9, 10, 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»), судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются с учетом следующего.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Истец не представил суду доказательств того, что он являлся слабой стороной договора, а именно, что заключение договора подряда в предложенной ответчиком редакции для него

являлось вынужденным, что истцу не был понятен механизм формирования цены договора, доказательств отсутствия реальной возможности вести переговоры относительно иного содержания спорного условия договора; не представлено сведений об обстоятельствах, свидетельствующих о реально предпринятых попытках как для согласования договора на иных условиях при его заключении, так и для изменения таких условий после заключения договора.

Рассматривая требование ООО «ЭХО» о взыскании с ответчика стоимости работ, предъявленных к приемке в акте выполненных работ, в части, с которой не согласился ответчик, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что при наличии нескольких лиц, претендующих на то, что один и тот же объем работ был выполнен именно им, факт выполнения спорного объема работ непосредственно истцом или ответчиком либо привлеченным третьим лицом, может быть установлен, исходя из анализа их переписки, поведения сторон в период исполнения договорных обязательств и после расторжения договора, соблюдения исполнения подрядчиком иных обязательств, предусмотренных договором подряда, наличия у подрядчика или истца материально-технических ресурсов для выполнения данного объема работ и т.д.

Анализируя представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что работы, исключенные ответчиком из акта выполненных работ (замена 416 шт. светодиодных светильников стоимостью 537 513,60 руб.), не могли быть выполнены ООО «ЭХО», исходя из того, что истцом не представлено доказательств сдачи демонтированного оборудования по акту передачи представителю администрации Беловского городского округа, как это было предусмотрено условиями договора подряда, а также доказательств восполнения части утраченного оборудования и материалов на сумму 543 840,29 руб. собственными силами либо путем получения дополнительного объема оборудования и материалов от заказчика работ.

Ссылка истца на акт приема-передачи оборудования на ответственное хранение обоснованно отклонена судом первой инстанции, поскольку данный акт составлен между МО «Беловский городской округ» в лице МБУ «Служба заказчика ЖКХ» и ПАО «Томскэнергосбыт» по факту передачи ответчиком результата работ по энергосервисному контракту и материалов и оборудование на хранение заказчику. Доказательств того, что какие-либо материалы и оборудование были возвращены ПАО «Томскэнергосбыт» от ООО «ЭХО» материалы дела не содержат.

Оценив протокол совещаний, переписку сторон, в том числе, письмо ООО «ЭХО» в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу о том, что имела место просрочка выполнения работ со стороны ООО «ЭХО», вызванная обстоятельствами, связанными с утратой части переданного ему оборудования и материалов.

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме № 51, применяемой в рассматриваемом случае по аналогии, наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ; заказчик не лишен права представить свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту (пункты 12, 13).

Факт подписания акта передачи результата работ по энергосервисному контракту между МО «Беловский городской округ» в лице МБУ «Служба заказчика ЖКХ» и ПАО «Томскэнергосбыт» не исключает возможности наличия возражений по объему и качеству выполненных работ.

В связи с расторжением договора подряда с ООО «ЭХО» в целях исполнения своих обязательств перед МБУ «Служба заказчика ЖКХ» в рамках энергосервисного контракта,

ПАО «Томскэнергосбыт» заключен договор подряда на выполнение работ по монтажу уличных светодиодных светильников с ООО «МАКСЭС».

Истец односторонний отказ заказчика от договора и, соответственно, наличия оснований для отказа, не оспорил.

Указывая, что работы были фактически выполнены им, а не подрядчиком по замещающей сделке, достаточных тому доказательств не представил.

В суде апелляционной инстанции стороны согласились о невозможности установления экспертным путем объема и стоимости выполненных работ, соответствия их качества условиям договора, поскольку помимо прочего за столь длительный период времени указанные светильники неоднократно подвергались ремонту.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции констатирует, что истцом не доказан заявленный им объем выполненных работ по договору.

2.4. О взыскании задолженности по договору подряда. Разногласия относительно качества и объема выполненных работ

Дело	A62-718/2020
Истец	ООО «Энергия»
Ответчик	ООО ПК «Энергосбережение»
Иск	о взыскании задолженности по договору подряда
Встречный иск	о взыскании неосновательного обогащения и неустойки

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2020 по делу № А62-718/2020 исковые требования удовлетворены в части.

2. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 № 20АП-1245/2021 по делу № А62-718/2020 решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2020 оставлено без изменения

3. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2021 № Ф10-2310/2021 по делу № А62-718/2020 решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2020 и Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 оставлены без изменения

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Энергия» (истец по первоначальному иску, субподрядчик), обратилось в Арбитражный суд к ООО ПК «Энергосбережение» (ответчик по первоначальному иску, подрядчик) о взыскании 447 000 руб. 00 коп. задолженности по оплате за выполненные работы по замене светильников уличного освещения в рамках договора подряда, 338 083 руб. 00 коп. расходов по закупке материалов для начала работ и по выполнению дополнительных работ, 7 241 руб. 40 коп. неустойки за просрочку оплаты за выполненные работы, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке статьи 395 ГК РФ на дату фактического исполнения обязательства.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ООО ПК «Энергосбережение», к ООО «Энергия» о взыскании неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса по договору подряда, неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Между ООО ПК «Энергосбережение» (подрядчик) и ООО «Энергия» (субподрядчик) заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик поручил, а субподрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по замене светильников уличного освещения г. Ярцево Смоленской области в соответствии с техническим заданием. Работы выполняются в интересах энергосервисного контракта ООО «ВЭСКК», который имеет право контроля выполнения работ и осуществляет их приемку

Во исполнение условий договора подряда ООО «Энергия» выполнены работы, которые были приняты ООО ПК «Энергосбережение» и оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями. Кроме того, субподрядчиком направлен в адрес подрядчика для подписания акт о выполнении работ. На оплату четвертого этапа работ выставлен счет.

Однако ООО ПК «Энергосбережение» указанный акт подписан не был, оплата по счету не произведена.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств в рамках договора подряда по принятию и оплате выполненных работ, ООО «Энергия» обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

В свою очередь, ООО ПК «Энергосбережение» обратилось в арбитражный суд со встречным иском о возврате аванса и взыскании пени.

Как установлено судом, ООО «Энергия» в подтверждение факта выполнения работ по замене светильников уличного освещения представлен подписанный в одностороннем порядке акт на выполнение работ.

В качестве мотивированного отказа от подписания указанного акта и, соответственно принятия работ и их оплаты, ООО ПК «Энергосбережение» указало, что работы выполнены ненадлежащего качества и не в полном объеме.

С учетом данных возражений, судом было предложено сторонам произвести совместный осмотр светильников уличного освещения в г. Ярцево Смоленской области, указанных в приложении к договору подряда.

В ходе проведенного осмотра было установлено, что общее количество замененных светильников, в том числе с нарушением технического задания, составило 2299 шт., общее количество надлежащим образом замененных светильников - 1 664 шт. Общая стоимость надлежащим образом выполненных работ составила 2 975 232 руб. 00 коп. (стоимость работ по замене 1 светильника 1 788 руб. * количество надлежащим образом замененных светильников 1664). Общее количество неустановленных и (или) установленных с нарушением технического задания светильников - 836 шт. При этом, нарушение условий технического задания выразилось в установке светильников в пределах улицы в количестве, не соответствующем техническому заданию (в большую или меньшую сторону), а также в установке светильника не того типа. Указанные обстоятельства зафиксированы в акте осмотра, составленном в отсутствие надлежаще извещенного ООО «Энергия». При этом сведений о некачественном выполнении ООО «Энергия» работ в акте осмотра отсутствуют, как и сведения о неустранимом характере недостатков.

В свою очередь, ООО «Энергия» указало, что им установлены светильники в количестве 2500 шт., при этом, светильники в количестве 201 шт., сведения о которых отсутствуют в акте осмотра, установлены на улицах, не указанных в спорном договоре подряда, их осмотр не производился. Указанные обстоятельства ответчиком и третьими лицами не опровергнуты.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что часть светильников ООО «Энергия» установлена не в соответствии с адресным планом, указанным в спецификации к договору подряда.

Между тем суд, исходя из анализа договора купли-продажи и спецификации к нему, договора сублизинга (финансовой аренды) и спецификации к нему, установил, что ими предусмотрена замена светильников наружного освещения системы уличного освещения в г. Ярцево в количестве 2 650 шт. Спецификациями указанных договоров согласована адресная программа установки светильников наружного освещения.

Вместе с тем, согласно условиям муниципального (энергосервисного) контракта, заключенного между ООО «ВЭСКК» и Администрацией, замене существующих осветительных приборов на энергоэффективные (светодиодные) подлежало 2500 энергоэффективных (светодиодных) светильников (пункт 2.1).

При этом договором подряда, заключенного между ООО ПК «Энергосбережение» и ООО «Энергия», установлено, что работы по замене светильников уличного освещения г. Ярцево Смоленской области в количестве 2 500 шт. выполняются в интересах энергосервисного контракта, ООО «ВЭСКК», который имеет право контроля выполнения работ и осуществляет их приемку.

В соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ по энергосервисному контракту, работы по установке 2500 энергоэффективных светодиодных светильников ООО «ВЭСКК» выполнены и переданы Администрации.

В соответствии с пунктом 2 данного акта работы выполнены надлежащим образом, соответствуют условиям контракта и проверены заказчиком.

С учетом изложенного, оценив представленные доказательства, доводы и возражения сторон с соблюдением требований статей 65, 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что по акту сдачи-приемки выполненных работ по муниципальному (энергосервисному) контракту заказчику в лице Администрации ООО «ВЭСКК» были сданы работы, фактически выполненные ООО «Энергия», что свидетельствует о надлежащем выполнении субподрядчиком работ по договору подряда по замене светильников в количестве 2 500 шт. в срок, то есть до одностороннего отказа ООО ПК «Энергосбережение» от договора подряда, о фактическом принятии их подрядчиком и, соответственно, подлежащим оплате.

ООО «ВЭСКК» ни в процессе выполнения работ в порядке осуществления контроля согласно договору подряда, ни при передаче результата работ заказчику в рамках исполнения обязательств по муниципальному (энергосервисному) контракту, также каких-либо замечаний к результату выполненных работ не предъявляло.

Кроме того, как установлено судом апелляционной инстанции, стороны своими конклюдентными действиями изменили условия заключенного договора подряда в части адресного плана установки светильников, что подтверждается фактом выполнения субподрядчиком работ по замене светильников уличного освещения с отступлением от первоначально согласованного договором адресного плана установки светильников, отсутствием претензий ООО ПК «Энергосбережение» на протяжении всего согласованного договором срока выполнения работ, последовательной частичной оплатой ответчиком работ в соответствии с договором, а также тем обстоятельством, что результат выполненных ООО «Энергия» работ использован для достижения целей договоров купли-продажи, сублизинга (финансовой аренды) и муниципального (энергосервисного) контракта, участником которых являлись ООО ПК «Энергосбережение» и ООО «ВЭСКК», то есть результат работ имел потребительскую ценность для подрядчика.

При таких обстоятельствах, ссылка заявителя жалобы на то, что судом необоснованно применено к спорным правоотношениям разъяснение, изложенное в пункте 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 14 подлежит отклонению как несостоятельная, поскольку как уже было указано выше спорный договор подряда был заключен в целях исполнения муниципального (энергосервисного) контракта.

Как следует из материалов дела, сторонами муниципального (энергосервисного) контракта были подписаны акты об определении экономии энергетических ресурсов за май, июль, сентябрь и ноябрь 2019 года, что также свидетельствует об использовании результатов выполненных субподрядчиком работ.

Кроме того, установив факт ненадлежащего исполнения ООО ПК «Энергосбережение» обязательств по оплате услуги, суды также пришли к выводу о том, что ООО «Энергия» правомерно просит взыскать с подрядчика неустойку.

При изложенных обстоятельствах, суд области пришел к справедливому выводу о доказанности факта надлежащего выполнения истцом работ по договору подряда по замене светильников в количестве 2 500 шт. и фактическом принятии их ответчиком.

Уведомление об одностороннем отказе от договора направлено ООО ПК «Энергосбережение» в адрес ООО «Энергия» после окончания истцом работ и их передачей ответчику и по смыслу действующего законодательства не освобождает заказчика от обязательства по оплате работы, выполненных подрядчиком до отказа от договора.

Поскольку доказательств оплаты задолженности не представлено, суд области правомерно удовлетворил указанное требование.

Относительно встречного иска в части взыскания неосновательного обогащения судом области правомерно указано следующее.

Поскольку материалами дела установлен факт надлежащего выполнения ООО «Энергия» работ по договору, на стороне ООО «Энергия» отсутствует неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса.

В этой суд области правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения встречного иска в указанной части.

3. Споры о расторжении или признании недействительным энергосервисного контракта

3.1. О признании недействительным энергосервисного контракта. Разногласия применяемым тарифам на оплату энергетических ресурсов

Дело	A48-3276/2020
Истец	БСУ СО ОО «Добринский психоневрологический интернат»
Ответчик	ООО «Эктив соцэнергосервис»
Иск	о признании недействительным энергосервисного контракта
Встречный иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Орловской области от 24.12.2020 по делу № А48-3276/2020 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требований удовлетворены.

2. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 № 19АП-824/2021 по делу № А48-3276/2020 решение Арбитражного суда Орловской области от 24.12.2020 оставлено без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021 № Ф10-2688/2021 по делу № А48-3276/2020 решение Арбитражного суда Орловской области от 24.12.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 оставлены без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

БСУ СО ОО «ДПИ» обратилось с иском к ООО «Эктив соцэнергосервис» о признании недействительным энергосервисного контракта (договора).

В свою очередь, ООО «Эктив соцэнергосервис» обратилось со встречным иском о взыскании 338 326 руб. 43 коп. задолженности за оказанные услуги по указанному договору и 9 681 руб. 77 коп. неустойки.

Между БСУ СО ОО «ДПИ» (заказчик) и ООО «Эктив соцэнергосервис» (исполнитель) был заключен энергосервисный контракт (договор), согласно которому исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объектах заказчика путем реализации перечня ЭЭМ на данных объектах, а заказчик оплачивает оказанные исполнителем услуги за счет средств, полученных от экономии расходов заказчика на оплату энергетических ресурсов.

БСУ СО ОО «ДПИ» полагает, что размер долей экономии в контракте, установлен в размерах меньших, чем предусмотрено ч. 14 ст. 108 Закона № 44-ФЗ и требованиями к условиям

энергосервисного договора, утвержденным Постановлением № 636, предложению о размере экономии в заявке участника.

В соответствии с заявкой на участие в открытом конкурсе и протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе для закупки - предложенная исполнителем экономия, т.е. сложившаяся в результате определения исполнителя государственного заказа на энергосервис - 2 037 482 руб. 09 коп., что составляет 9,5%. При этом, предложение о сумме экономии являлся стоимостным критерием оценки заявки участника.

Данные обстоятельства БСУ СО ОО «ДПИ» считает достаточными для признания договора недействительным в силу его ничтожности.

В данном случае, обращаясь с иском о признании указанных договоров недействительными (ничтожными) сделками в силу ст. ст. 166, 168 ГК РФ, БСУ СО ОО «ДПИ» указывает на то, что размер долей экономии в контракте, установлен в размерах меньших, чем предусмотрено ч. 14 ст. 108 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и требованиями к условиям энергосервисного договора, утвержденными Постановлением № 636, предложению о размере экономии в заявке участника.

С учетом положений п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, ст. ст. 166, 168 ГК РФ и п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», судебные инстанции правомерно указали, что юридическая квалификация данной сделки, нарушающей требования закона, в качестве ничтожной, а не оспоримой, возможна, только если такая сделка посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

В данном случае доказательств того, что спорная сделка посягает на публичные интересы или права других лиц, не представлено.

Доводы БСУ СО ОО «ДПИ» о недействительности сделки не связаны с самой процедурой торгов (нарушение последовательности проведения торгов, незаконный состав конкурсной комиссии, недопуск определенных участников к торгам и пр.), а сводятся к несогласию с расчетом экономии.

БСУ СО ОО «ДПИ» также ссылается на то, что контракт был заключен в нарушение ч. 1 ст. 54 и ч. 14 ст. 108 Закона № 44-ФЗ, поскольку в контракте неверно определен размер экономии - вместо 2 037 482 руб. 09 коп., установлено 94 981 руб. 67 коп.

Между тем, как установлено судебными инстанциями, в информационной карте конкурса установлен минимальный размер экономии в 94 981 руб. 67 коп.

Контрактом изначально предусмотрен минимальный процент экономии (п. 2.2), при достижении которого обязательства исполнителя считаются исполненными (п. 2.3).

Таким образом, данный контракт на указанных условиях был предложен самим истцом и на этих же условиях подписан.

Кроме того, как следует из материалов дела, сторонами контракт исполнялся, что подтверждается подписанными БСУ СО ОО «ДПИ» без каких-либо замечаний акты приема-передачи выполненных работ и передачи оборудования.

Спорный договор был заключен между 27.12.2017, тогда как возражения истца о признании его недействительным было заявлено спустя более двух лет его исполнения сторонами.

Между тем, в соответствии с п. 5 ст. 166 ГК РФ и с учетом разъяснений, изложенных в п. 70 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В соответствии с ч. 3 п. 2 ст. 166 ГК РФ сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Исходя из п. 2 ст. 431.1 ГК РФ сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным статьями 173, 178 и 179 настоящего Кодекса, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны».

Принятие исполнения подтверждается актами оказанных услуг, актами приема-передачи оборудования в пользование, подписанными сторонами.

В ходе рассмотрения дела ООО «Эктив соцэнергосервис» было заявлено о пропуске БСУ СО ОО «ДПИ» срока исковой давности. Суд пришел к верному выводу о том, что БСУ СО ОО «ДПИ» пропущен срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении первоначального иска с учетом сделанного ООО «Эктив соцэнергосервис» заявления.

Удовлетворяя встречные требования, суды правомерно руководствовались следующим.

В силу положений ст. ст. 720 и 783 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг надлежащим доказательством выполнения работ/оказания услуг является акт возмездного оказания услуг или иной документ, подписанный двумя сторонами и подтверждающий сдачу и приемку услуг.

Из материалов дела следует, что акты были направлены ООО «Эктив соцэнергосервис» в адрес БСУ СО ОО «ДПИ», но не были подписаны со ссылкой на недействительность договора.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В данном случае, БСУ СО ОО «ДПИ» в целом не оспаривает выполнение ООО «Эктив соцэнергосервис» работ по контракту, однако при этом указывает на то, что обществом в одностороннем порядке изменен размер показателей в базисном периоде, принимаемых к расчету размера полученной прибыли, размер задолженности в актах не совпадает с размером цены иска.

В ходе рассмотрения дела ООО «Эктив соцэнергосервис» пояснило, что в связи с тем, что заказчик в 2019 году не предоставлял исполнителю сведения о фактически сложившихся тарифах на оплату энергетических ресурсов, исполнитель обратился к заказчику с претензией, в которой

указал на необходимость предоставления копий счетов и счетов-фактур о величине цен (тарифов) на электрическую энергию с целью расчета стоимости услуг исполнителя.

Исполнитель направил в адрес заказчика претензию о погашении задолженности по контракту, к которой приложил акты об оказании услуг за 2019 год. Указанная задолженность как в претензии, так и в актах была рассчитана исполнителем исходя из тарифа, действовавшего на момент заключения контракта (6,16 руб. за 1 кВт/ч - п. 4.3 контракта).

В связи с поступлением от заказчика сведений о действующих в соответствующий период времени тарифах на поставку энергетических ресурсов, исполнитель произвел перерасчет задолженности в соответствии с п. 4.6 контракта и переоформил акты об оказании услуг.

Указанные акты и обновленные счета на их оплату были направлены заказчику заказной бандеролью и получены заказчиком.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к верному выводу о том, что требование ООО «Эктив соцэнергосервис» о взыскании задолженности является обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

3.2. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия по методике расчета экономии

Дело	A40-72954/2020
Истец	Администрация муниципального образования город Курлово
Ответчик	ООО «ЭкоЭнергоТехнологии»
Иск	о расторжении энергосервисного контракту
Встречный иск	о взыскании задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2020 по делу № А40-72954/20-10-372 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.*

2. *Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 № 02АП-3931/2021 по делу № А31-14739/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

Администрация муниципального образования города Курлово (городское поселение) Гусь-Хрустального района Владимирской области (истец, заказчик, Администрация) обратилась в суд с иском к ООО «ЭкоЭнергоТехнологии» (исполнитель, ответчик) о расторжении энергосервисного контракта, в рамках которого были осуществлены действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объекте «уличное освещение города Курлово».

Во встречном исковом заявлении ООО «ЭкоЭнергоТехнологии» к Администрации просит взыскать сумму задолженности по контракту в размере 4 123 440 руб. 67 коп.

Между истцом и ответчиком был заключен энергосервисный контракт, в рамках которого были осуществлены действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объекте «уличное освещение города Курлово».

По утверждению истца, за два года эксплуатации оборудования была заменена 1/3 часть установленных светильников.

С начала действия энергосервисного контракта по настоящее время передано в ремонт 145 светильников, из которых только 12 светильников не попадают под гарантийный ремонт из-за нарушения норм эксплуатации.

Истцом было проведено совместное обследование уличного освещения по вопросу выяснения причины неработоспособности светильников, частого выхода их из строя в пределах гарантийного срока, была выявлена причина - установка некачественных блоков управления светильниками.

Было принято решение о снабжении необходимым количеством блоков питания светильников и их замена со стороны ответчика, истец, в свою очередь обеспечивает демонтаж неисправного оборудования и установку исправного. До настоящего времени ни одно из мероприятий не выполнено.

В письме ответчика указано, что производитель светодиодного оборудования ООО «РСТ» приняло решение о проведении исследования причин неработоспособности светильников.

На период проведения исследования прием дополнительного оборудования в ремонт не осуществляется.

При этом, как указывает истец, со стороны населения поступают многочисленные жалобы по отсутствию уличного освещения. Также со стороны ОГИБДД «Гусь-Хрустальный» поступают предписания о замене светильников уличного освещения.

В соответствии с п. 10.10. контракта, в случае выхода из строя светильников, исполнитель обязуется произвести их замену в течение 15 рабочих дней после получения извещения заказчика о неисправности.

На основании п. 11.5 контракта, если в период гарантийной эксплуатации обнаружатся дефекты, исполнитель обязан устранить их за свой счет в течение 15 рабочих дней с момента обнаружения таких дефектов. При этом, как указывает истец, с сентября светильников нет.

Экономия энергоресурсов осуществляется не за счет энергосберегающих мероприятий согласно условиям контракта, а за счет неисправности (негорения) светильников).

В соответствии с п. 15.3 контракта расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Истец направил в адрес ответчика предложение о расторжении контракта, однако соглашение о расторжении контракта ответчиком не подписано, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

По встречному исковому заявлению ООО «ЭкоЭнергоТехнологии» просит взыскать сумму основного долга по контракту, ссылаясь на то, что заказчик не исполняет свои обязанности по оплате согласно контракту за июль и август 2020 года, в подтверждение своих требований ООО

«ЭкоЭнергоТехнологии» представило акт об определении экономии энергетических ресурсов за июль 2020 года, акт об оказании услуг, счет на оплату.

Заказчик на момент подписания акта к виду, перечню, качеству и объему выполненных работ претензий не имел.

На основании совместного обследования сторонами был составлен акт освидетельствования объекта, согласно контракту. Стороны пришли к соглашению определять достигаемую в реализации энергосберегающих мероприятий, предусмотренных контрактом, экономию электроэнергии на основании данных, указанных в приложении к контракту.

В дальнейшем, в ходе реализации контракта исполнитель неоднократно обращался к заказчику о необходимости учета при определении достигаемого размера экономии энергоресурса, факторов, влияющих на энергосбережение и данных, зафиксированных сторонами в указанном акте.

Состоялось совещание под председательством первого зам. Директора департамента жилищно-коммунального хозяйства Владимирской области по вопросам реализации спорного контракта, по результатам которого был составлен и утвержден сторонами план проведения обследования сетей наружного освещения г. Курлово, предусмотрено проведение мероприятий, направленных только на выявление факторов, влияющих на потребление электроэнергии на объектах наружного освещения г. Курлово и причин не достижения запланированного контрактом размера экономии энергоресурса. При этом, исполнитель не является экспертной организацией и не имеет полномочий от производителя осветительного оборудования ООО «РСТ» проводить такие мероприятия.

Более чем через год подписания вышеназванного плана было проведено выборочное обследование трех линий электропередач, питающих осветительные электроприборы наружного освещения г. Курлово.

По результатам обследования было установлено соответствие потребляемой светильниками мощности данным, указанным производителем в паспортах на оборудование; отклонение реального времени работы системы наружного освещения г. Курлово от значений, указанных в заключенном контракте.

Указанный протокол заказчиком подписан не был.

12.03.2019 ООО «Архилайт» провело независимую экспертизу причин выхода осветительного оборудования, установленного в рамках реализации энергосервисного контракта, из строя. В заключении ООО «Архилайт» сделан вывод о нарушении норм эксплуатации, что и является причиной неработоспособности светильников.

Истец по основному иску ссылается на протокол совместного обследования уличного освещения по вопросу выяснения причины неработоспособности светильников, частого выхода их из строя в пределах гарантийного срока, в соответствии с которым была выявлена причина - установка некачественных блоков управления светильниками. При этом, в протоколе указано, что он был составлен комиссией из 2-х представителей от каждой из сторон, а также сотрудниками Курловского РЭС филиала Владимирского ПАО «МРСК Центра и Поволжья», однако подписан протокол только директором МКУ г. Курлово «Управление городским хозяйством». При таких обстоятельствах, указанный документ не может быть принят судом во внимание в качестве надлежащего доказательства по делу.

Исполнителем в ходе диагностики полученного для осуществления гарантийного ремонта было выявлено, что неисправность возникла вследствие невыполнения требований по эксплуатации оборудования, в результате чего производителем оборудования ООО "РСТ" в проведении гарантийного ремонта было отказано.

Материалами дела подтверждается уклонение заказчика в форме бездействия и игнорирования многочисленных обращений исполнителя по вопросу обследования линий электропередач, питающих осветительные приборы наружного освещения г. Курлово.

Судом по указанному делу было установлено, что истец не следовал требованиям к эксплуатации оборудования, указанным в технических паспортах светодиодных светильников, установленных на объектах наружного освещения в п. Ставрово в рамках контракта и переданных ему по акту приемки энергосберегающего оборудования.

Рассмотрев встречное исковое требование ООО «ЭЭТ», суд находит его подлежащим удовлетворению, поскольку оно документально подтверждено.

Установлено, что заказчиком не исполнена обязанность по оплате, в результате чего у него образовалась просрочка по платежам за июль и август 2020 г.

Своими конклюдентными действиями, а именно: принятие на совместном с Департаментом жилищно-коммунального хозяйства Владимирской области решения о продолжении реализации контракта, принятие на себя обязательств по погашению задолженности перед исполнителем в определенные на совещании сроки, передача оборудования для осуществления ремонтных работ заказчик подтверждает намерение дальнейшей работы в рамках заключенного контракта.

3.3. О расторжении энергосервисного контракта. Разногласия относительно достижения доли размера экономии. Заказчиком допущена ошибка в техническом задании к энергосервисному контракту

Дело	A76-47197/2020
Истец	Администрация Миасского сельского поселения Красноармейского района Челябинской области
Ответчик	ООО «Авторитет-Транс»
Иск	о расторжении энергосервисного контракта и о взыскании неустойки

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.03.2021 по делу № А76-47197/2020 в удовлетворении исковых требований отказано.*
- 2. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 № 18АП-6822/2021 по делу № А76-47197/2020 решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.03.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

Администрация Миасского сельского поселения Красноармейского района Челябинской области (Администрация, истец) обратилась в суд к ООО «Авторитет-Транс» (общество, ответчик) о расторжении муниципального энергосервисного контракта и о взыскании 6 795 000 руб. 10 коп. неустойки.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен муниципальный энергосервисный контракт, по условиям которого исполнитель осуществляет мероприятия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на объектах наружного освещения заказчика.

Приложениями к контракту стороны согласовали общее количество и состав осветительных приборов, перечень энергосберегающих мероприятий (объекты наружного освещения, перечень работ, сроки их выполнения), календарный план энергосберегающих мероприятий, энергетический базис.

Перечень работ, сроки их выполнения и перечень энергосберегающих мероприятий приведены в Приложении № 2 к контракту.

Письмом ООО «Авторитет-Транс» сообщило Администрации о том, что в ходе реализации энергосберегающих мероприятий в рамках контракта выявлено несоответствие описания функционала автоматической системы управления наружного освещения (АСУНО) и заявленного оборудования к установке. При формировании технического задания в приложении к контракту заказчиком указаны технические характеристики контролера управления наружным освещением, которые не позволяют осуществить прием, обработку и хранение данных информационно-измерительных приборов, как указано в пункте 3 требований, предъявляемых к функционалу

системы АСУНО. В этой связи в рамках выполнения энергосберегающих мероприятий, установлено оборудование, соответствующее техническим требованиям.

В ответ на это обращение общества Администрация письмом сообщила, что ею действительно была допущена ошибка в Техническом задании к энергосервисному контракту, связанная с выбором функционала и оборудования АСУНО в конкурсной документации. Мероприятия, связанные с исправлением данной ситуации по замене контроллера системы АСУНО, установкой программного обеспечения, созданием центрального диспетчерского пункта и приведение функционала данного оборудования в соответствии условиям контракта планируется выполнить силами Администрации. Несоответствие функционала и заявленного оборудования не влияют на экономию, зафиксированную контрактом, и не влекут для исполнителя неблагоприятных последствий, выразившихся в ненадлежащем выполнении обязательств по контракту.

14.03.2017 сторонами подписан акт о выполнении энергосберегающих мероприятий, которым зафиксировано соответствие фактического качества выполненных мероприятий требованиям контракта.

Письмами от 04.09.2017 и от 13.12.2018 общество в целях выявления факторов, влияющих на не достижение предусмотренной контрактом экономии, предложило Администрации совместно осуществить обследование объекта и составить акт освидетельствования.

Ввиду не достижения экономии по энергосервисному контракту, сторонами составлен комиссионный акт освидетельствования объекта, в соответствии с которым в ходе обследования объекта, после проведения энергосервисных мероприятий и внесения заказчиком изменений в договоры на электроснабжение установлено, что количество потребителей электроэнергии в Миасском сельском поселении составляет 987 единиц при заявленных на момент проведения открытого конкурса 650 (2016 г). Таким образом, заказчик сокрыл факт подключения дополнительных потребителей к сетям наружного освещения перечисленных в таблицах Приложения к энергосервисному контракту в количестве 297 светильников (учтена дополнительная установка 40 штук светильников). Решением комиссии в действиях заказчика установлено нарушение энергосервисного контракта, ввиду сокрытия от исполнителя фактов подключения дополнительных потребителей к сетям наружного освещения, перечисленных в Приложении к контракту.

По результатам проведенного Контрольно-счетной палатой Красноармейского муниципального района Челябинской области контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на исполнение условий муниципального контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории Миасского сельского поселения» составлен отчет аудитора, в соответствии с которым, исполнителем - ООО «Авторитет-Транс» не исполняется обязательство по обеспечению экономии, установленной контрактом.

В этой связи Контрольно-счетной палатой Красноармейского муниципального района Челябинской области в адрес Администрации вынесено представление от 25.02.2020 № 1 о выставлении ООО «Авторитет-Транс» требования по уплате неустойки за неисполнение обязательств по обеспечению суммы экономии, за невыполненные в срок работы (недопоставку энергосберегающего оборудования), а также о составлении актов освидетельствования объекта с исполнителем в месячный срок со дня получения представления.

04.03.2020 Обществом получена претензия Администрации с предложением в течение 10 дней со дня получения претензии, устранить допущенные нарушения, оплатить неустойку, предусмотренную контрактом, и расторгнуть энергосервисный контракт по соглашению сторон.

В ответ на претензию ответчик сообщил об отсутствии оснований для расторжения контракта и начисления неустойки ввиду нарушения заказчиком пункта 6.3 контракта, некорректного описания технического задания заказчиком.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Администрацией в суд с рассматриваемым иском о расторжении контракта и о взыскании неустойки.

Суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения исковых требований.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения в суд с иском о расторжении контракта и о взыскании неустойки послужил вывод истца о существенном нарушении обществом условий контракта ввиду недостижения результата выполнения обязательств по контракту (которым является обеспечение размера экономии электроэнергии в натуральном выражении соответствующих расходов заказчика на поставку энергетических ресурсов), что подтверждено отчетом аудитора Контрольно-счетной палатой Красноармейского муниципального района Челябинской области и представлением Контрольно-счетной палатой Красноармейского муниципального района Челябинской области. Также, истец указывает на то, что из отчета аудитора следует, что ответчиком в нарушение договорных обязательств в установленный контрактом срок не был установлен центральный диспетчерский пункт (и, соответственно, программное обеспечение на него), в результате чего передача телеметрической информации в центральный диспетчерский пункт не осуществляется.

В соответствии с Приложением № 7 к контракту, система АСУНО должна обеспечить сбор полной телеметрической информации в пункте включения с использованием источника электроэнергии, передачу телеметрической информации в центральный диспетчерский пункт по запросу или по заданному расписанию.

Администрация при описании технического задания предъявила требования к техническим характеристикам оборудования, входящего в состав АСУНО.

Как указывает ответчик, входящее в состав АСУНО оборудование - контроллер автоматизированной системы управления наружным освещением и прибор учета электрической энергии, с заявленными техническими характеристиками не могли обеспечить передачу телеметрической информации на диспетчерский пункт ввиду отсутствия у этого оборудования с требуемыми истцу техническими характеристиками соответствующего функционала.

Довод истца о наличии у исполнителя обязанности самостоятельно приобрести необходимые для исполнения условий контракта материалы подлежит отклонению. Перечень приобретаемых обществом для целей исполнения контракта материалов и оборудования приведен в приложениях к контракту, в которых отсутствует указание на необходимость приобретения центрального диспетчерского пункта и программного обеспечения для него. Напротив, указанными приложениями определен основной контроллер АСУНО, который не поддерживает каналы передачи информации и, соответственно, возможность сбора телеметрической информации.

Указанные обстоятельства подтверждены письмом Администрации, которым также общество проинформировано о том, что мероприятия, связанные с исправлением данной ситуации, по замене контроллера системы АСУНО, установкой программного обеспечения,

созданием центрального диспетчерского пункта и приведение функционала данного оборудования в соответствии условиям контракта планируется выполнить силами Администрации. В этой связи сторонами был подписан акт о выполнении энергосберегающих мероприятий к муниципальному энергосервисному, которым зафиксировано соответствие фактического качества выполненных мероприятий требованиям контракта.

Таким образом, довод Администрации о нарушении обществом договорных обязательств ввиду неосуществления установки центрального диспетчерского пункта и программного обеспечения на него, не может быть принят во внимание.

Также, подлежит отклонению приведенная в обоснование исковых требований ссылка Администрации на недостижение результата работ по контракту - обеспечения размера экономии электроэнергии в натуральном выражении соответствующих расходов заказчика на поставку энергетических ресурсов.

Так, составленным представителями сторон комиссионным установлено, что количество потребителей электроэнергии в Миасском сельском поселении составляет 987 единиц при заявленных на момент проведения открытого конкурса 650 штук. То есть, заказчик сокрыл факт подключения дополнительных потребителей к сетям наружного освещения, перечисленных в таблицах Приложения к контракту, в количестве 297 светильников. Решением комиссии заказчик признан нарушившим контракт.

То есть, не достижение результатов работ по контракту явилось следствием виновного поведения заказчика (допустившего ошибку в техническом задании, связанную с выбором функционала и оборудования АСУНО, а также сокрывшего факт подключения дополнительных потребителей к сетям наружного освещения), а потому в силу контракта обязательства по достижению доли экономии за соответствующий период следует признать выполненными должным образом, и основания для начисления предусмотренной контрактом неустойки отсутствуют.

Таким образом, оснований для расторжения контракта и взыскания с ответчика договорной неустойки не имеется.

3.4. О признании недействительным пункта дополнительного соглашения к энергосервисному контракту

Дело	А40-228914/2020
Истец	Администрация Раменского городского округа Московской области
Ответчик	АО «ААА Инжиниринг»
Иск	о признании недействительным пункта дополнительного соглашения к энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2021 по делу № А40-228914/20-120-1527 в удовлетворении исковых требований отказано.*
- 2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 № 09АП-26759/2021 по делу № А40-228914/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2020 по делу № А40-179844/2020-63-1316 изменено в части.*
- 3. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021 № Ф05-24192/2021 по делу № А40-228914/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 оставлены без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

Администрация Раменского городского округа Московской области обратилась в арбитражный суд с иском к АО «ААА Инжиниринг» о признании недействительным пункта 2 дополнительного соглашения к муниципальному энергосервисному контракту.

Между Администрацией Раменского муниципального района (заказчик) и АО «ААА Инжиниринг» (исполнитель) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по энергосервису на объектах уличного освещения городского поселения Раменское Раменского муниципального района Московской области, предметом которого является осуществление исполнителем действий на объектах заказчика, направлен на энергосбережение и пополнение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчиком.

В обоснование заявленных требований, истец указывает, что в нарушение части 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, заключив дополнительное соглашение к контракту, стороны изменили существенные условия контракта, увеличив объекты инфраструктуры уличного освещения городского поселения Раменское Раменского муниципального района на 11 и потребление электроэнергии после энергосберегающих мероприятий.

Учитывая данные обстоятельства, истец обратился в суд с иском заявлением.

Как правильно указал суд первой инстанции, со ссылкой на пункт 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Поскольку действующее гражданское законодательство содержит императивную норму о неизменности условий государственного или муниципального контракта на выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, за исключением случаев, прямо установленных законом, оспариваемое дополнительное соглашение в части является недействительным (ничтожным), как заключенное с грубым нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ.

Между тем, как следует из материалов дела, Администрация Раменского муниципального района находится в стадии ликвидации (решение Совета депутатов Раменского округа Московской области от 23.10.2019 года № 5/2-СД).

Оценив представленные доказательства и с учетом пропуска истцом срока исковой давности, а также установив, что Администрация Раменского городского округа не является стороной муниципального контракта, и правопреемником Администрации Раменского муниципального района, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

3.5. О признании недействительным энергосервисного контракта. Спорный энергосервисный договор заключен администрацией местного самоуправления с превышением пределов доведенных до нее лимитов бюджетных обязательств,

Дело	A61-2118/2020
Истец	Администрация местного самоуправления Ирафского района Республики Северная Осетия-Алания
Ответчик	ПАО «Ростелеком» в лице Северо-Осетинского филиала
Иск	о признании недействительным энергосервисного контракта

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 09.12.2020 по делу № А61-2118/2020 в удовлетворении исковых требований отказано.*
- 2. Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 № 16АП-169/2021 по делу № А61-2118/2020 решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 09.12.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

Администрация местного самоуправления Ирафского района Республики Северная Осетия-Алания (истец, администрация) обратилось в суд с иском к ПАО «Ростелеком» в лице Северо-Осетинского филиала (ответчик, общество) о признании договора недействительным.

Администрация местного самоуправления Ирафского района Республики Северная Осетия-Алания (заказчик) и ПАО «Ростелеком» в лице Северо-Осетинского филиала (исполнитель) заключили договор (договор) на основании результатов размещения заказов путем проведения открытого конкурса на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели наружного освещения объектов Ирафского района.

Администрация, полагая, что договор заключен с нарушениями действующего законодательства, обратился в суд с иском о признании договора недействительной сделкой.

В обоснование заявленных требований истец указал, что спорный договор заключен Администрацией с превышением пределов доведенных до нее лимитов бюджетных обязательств, что является основанием для признания данного договора недействительным.

Работы по контракту выполнены обществом в полном объеме в соответствии с Техническим заданием и приняты заказчиком по акту от 10.08.2018 без замечаний и претензий, акт подписан законными представителями сторон и скреплен печатями администрации и общества, кроме того, по акту от 10.08.2018 было передано оборудование, установленное на объектах заказчика, также подписанному представителями сторон.

Проверив доводы администрации со ссылкой на бюджетное законодательство, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 161 БК РФ, заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено данным Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Нарушение казенным учреждением требований пункта 5 статьи 161 БК РФ при заключении государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров является основанием для признания их судом недействительными по иску органа государственной власти (государственного органа), органа управления государственным внебюджетным фондом, органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого находится это казенное учреждение (абзац 2 пункта 5 статьи 161 БК РФ).

В соответствии со статьей 29 Устава муниципального образования Ирафский район администрация местного самоуправления муниципального образования Ирафский район наделена следующими полномочиями: разрабатывает и исполняет бюджет муниципального района, а также является главным распорядителем бюджетных средств.

Следовательно, администрация правомочна выступать заказчиком при проведении конкурсных процедур и заключать договоры/контракты по результатам их проведения.

Таким образом, учитывая, что в данном случае администрация является главным распорядителем бюджетных денежных средств муниципального образования, поэтому доводы

администрации о том, что договор является недействительным, ввиду отсутствия в бюджете денежных средств необходимых для исполнения договора, являются несостоятельными.

Публичные торги, на основании которых заключен договор, в судебном порядке не оспорены, следовательно, договор от 12.02.2018 № 0310200000317003006 не может быть признан недействительным.

При этом у ответчика при заключении и исполнении договора не было оснований подозревать отсутствие финансового обеспечения контракта в бюджете и проверять наличие такового.

В этой связи ответчик не мог и не должен был знать о фактическом объеме предусмотренных в бюджете обязательств по оспариваемому договору, а его действия (бездействие) в данной части не могут быть квалифицированы как неосмотрительные, неразумные и (или) недобросовестные.

Доказательств того, что оспариваемый контракт заключен с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и повлек нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки в материалы дела не представлено.

В рассматриваемом случае из материалов дела не следует, что оспариваемый контракт нарушает права или охраняемые законом интересы администрации, в том числе повлек неблагоприятные для администрации последствия.

Учитывая, что контракт исполнен сторонами в полном объеме, а истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не доказан факт заключения договора с нарушениями требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ и отсутствия лимита бюджетного финансирования как при заключении договора, так и при исполнении договора, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласен и считает, что в данном случае, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из недоказанности истцом нарушений принципов эффективности, экономности расходования бюджетных средств, нарушения чьих-либо прав и законных интересов, допущенных при заключении и исполнении спорного контракта.

В связи с тем, что работы в рамках контракта выполнены, возвращение сторон в первоначальное положение невозможно.

Доводы администрации о том, что полномочия, связанные с функционированием наружного освещения, переданы администрациям сельских поселений, были рассмотрены по делу № А61-4266/2019 и судами апелляционной и кассационной инстанций отклонен в связи с тем, что осуществление обществом действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов, производилось администрацией в рамках гражданско-правовых обязательств и во исполнение энергосервисного договора, заключенного с ответчиком при соблюдении процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта

4.1. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта

Дело	А43-18655/2020
Истец	ООО «ЕЭС-Гарант»
Ответчик	Администрация города Арзамаса Нижегородской области МКУ «Служба городского хозяйства» ПАО «МРСК Центра и Приволжья»
Иск	о признании недействительным энергосервисного контракта

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.10.2020 по делу № А43-18655/2020 в удовлетворении исковых требований отказано.*
2. *Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 № 01АП-8245/2020 по делу № А43-18655/2020 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.10.2020 отменено, исковые требования удовлетворены.*
3. *Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.06.2021 № Ф01-1937/2021 по делу № А43-18655/2020 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.10.2020 оставлено без изменения, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 отменено.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ЕЭС-Гарант» (Общество) обратилось в суд к администрации города Арзамаса Нижегородской области (Администрация), МКУ «Служба городского хозяйства» (Учреждение) и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (Компания) о признании недействительными результаты торгов, проведенных Администрацией и Учреждением, и энергосервисного контракта по осуществлению мероприятий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного (наружного) освещения на территории городского округа город Арзамас Нижегородской области, заключенного по результатам торгов между Учреждением и Компанией.

Как усматривается из материалов дела и установили суды, Учреждение организовало торги - открытый конкурс в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта в отношении объектов уличного (наружного) освещения города Арзамаса. Наименование закупки - мероприятия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного (наружного) освещения на территории городского округа город Арзамас Нижегородской области.

Общество обратилось с заявкой на участие в конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 06.05.2020, Обществу отказано в допуске к участию в конкурсе на основании части 5 статьи 54.4 Закона № 44-ФЗ, поскольку в первой части заявки Общества указаны сведения, позволяющие определить предлагаемую этим участником конкурса торгуемую величину (цену контракта).

По итогам конкурса с победителем - Компанией - Учреждение заключило энергосервисный контракт.

Общество, посчитав, что действия ответчиков являются незаконными, нарушают его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на совокупность следующих обстоятельств:

- Учреждение самостоятельно произвело математические вычисления и сделало предположительный вывод о возможной цене контракта,

- предложение о сумме и цене энергосервисного контракта должно быть выражено только в рублях, в перечне мероприятий, направленных истцом, в первой части заявки не содержалось указаний на цену контракта, ни предложений о сумме в денежном выражении. В подтверждение приведенных доводов Общество представило суду письмо Ассоциации энергосервисных компаний «РАЭСКО» от 11.09.2020, которым подтверждено соответствие первой части заявки Общества требованиям Закона о контрактной системе.

ООО «ЕЭС-Гарант» в первой части заявки, в Перечне мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного (наружного) освещения на территории городского округа город Арзамас Нижегородской области указало, что реализация энергосберегающих мероприятий должна обеспечить минимальный размер экономии электрической энергии потребляемой объектом энергосервиса, в течение 84 месяцев после их выполнения, 99,6% от объема потребления в базовом периоде (2018 год), то есть 2 736 613,58 кВт/ч в натуральном выражении в год или 19 156 295,06 кВт/ч за весь срок действия договора (контракта).

Указание в первой части заявки на участие в конкурсе размера экономии электрической энергии 99,6%, которая подлежала раскрытию только при подаче второй части заявки на участие в конкурсе, позволяют определить оцениваемый критерий - предложение о сумме.

В приложении к документации установлена следующая начальная (максимальная) цена контракта (договора) - 151 750 172 руб.

Указанные в первой части заявки ООО «ЕЭС-Гарант» содержат сведения, позволяющие определить предлагаемую участником конкурса цену контракта (предложение о сумме): минимальный размер экономии 99,6% от базового объема потребления и объемы в натуральном выражении - 2 736 613,58 кВт/ч в год или 19 156 295,06 кВт/ч за весь срок, что составляет в денежном выражении 151 143 170 руб. (19 156 295,06 кВт/ч * 7,89 руб.) размер экономии за весь срок контракта.

Ссылка истца на то, что цена энергосервисного контракта не указана в денежном выражении отклоняются судом, поскольку спорное значение следует из содержания представленной истцом заявки.

Поскольку Общество указало в первой части заявки сведения о цене контракта, что является нарушением части 5 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, ему правомерно отказано в участии в торгах.

Иск Общества подлежит отклонению.

4.2. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов

Дело	А47-10034/2020
Истец	ООО «ЕЭС-Гарант»
Ответчик	Комитет по строительству, транспорту, дорожному и коммунальному хозяйству администрации муниципального образования город Новотроицк ООО «ВЭСКК»
Иск	о признании конкурсной комиссии нарушившей требования законодательства; о признании недействительными результатов конкурентной процедуры определения поставщика; о признании недействительным энергосервисного контракта

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.11.2020 по делу № А47-10034/2020 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 № 18АП-16030/2020 по делу № А47-10034/2020 решение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.11.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ЕЭС-Гарант» (истец, общество) обратилось в арбитражный суд к Комитету по строительству, транспорту, дорожному и коммунальному хозяйству администрации муниципального образования город Новотроицк, ООО «ВЭСКК», с исковым заявлением:

о признании конкурсной комиссии нарушившей требования части 1 статьи 34, пункта 8 части 1 статьи 54.3, части 5 статьи 54.7, части 1 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ, положений 8, 11, 14, 15 постановления Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункт 3 части 1, часть 4 статьи 17 Федерального закона № 135 «О защите конкуренции»;

о признании недействительными результатов конкурентной процедуры определения поставщика на право заключения энергосервисного контракта на выполнение энергосберегающих мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности

использования электрической энергии при эксплуатации сетей наружного освещения (уличного и квартального), расположенного на территории муниципального образования город Новотроицк;

о признании недействительным контракта, заключенного 31.07.2020 по результатам конкурентной процедуры определения поставщика, а также расходов по оплате государственной пошлины.

Комитетом по строительству, транспорту, дорожному и коммунальному хозяйству администрации муниципального образования город Новотроицк (Заказчик) проводился открытый конкурс в электронной форме на право заключить энергосервисный контракт.

Согласно итоговому протоколу от 20.07.2020 на участие в открытом конкурсе было подано пять заявок, все допущены, в том числе заявка общества.

Победителем открытого конкурса в электронной форме признано ООО «ВЭСКК» (номер заявки-201, итоговый рейтинг заявки - 84 балла), заявке ООО «ЕЭС-Гарант» присвоен второй номер (итоговый рейтинг заявки - 80,468 балла).

По мнению истца, ответчиком 1 при проведении торгов допущены нарушения законодательства Российской Федерации, в частности нарушение выражается в том, что конкурсной комиссией заказчика допущено нарушение Закона № 44-ФЗ в части неверного применения, установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок.

Согласно условиям конкурсной документации, порядком оценки заявки участников предусмотрена оценка по двум критериям: стоимостному и не стоимостному.

Вместе с тем, в составе заявки ООО «ВЭСКК», которой присвоен 201 номер заявки представлены документы (6 энергосервисных контрактов заключенных в 2015-2020 государственные (муниципальные) контракты и (или) гражданско-правовые договоры, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования системы наружного уличного освещения, при этом стоимость каждого из контрактов должна составлять не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта).

Вместе с тем, по данному показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» конкурсной комиссией заказчика неправомерно принят контракт, представленный ООО «ВЭСКК» на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности в муниципальном образовании «Котлас», реестровый № 3290401247619000028, поскольку в силу порядка оценки к учету не принимаются контракты, в рамках реализации которых участником, то есть ООО «ВЭСКК» допущены нарушения: имеются штрафные санкции/пени/взысканные неустойки/ убытки. По данному контракту ООО «ВЭСКК» выступало исполнителем, но к нему были применены санкции в виде начисления пени за просрочку выполнения обязательств в размере - 297 261,90 руб.

Таким образом, комиссией было допущено нарушение в виде неправильного применения Порядка оценки заявок участников при осуществлении настоящей закупки, что повлекло нарушение Закона № 44-ФЗ что повлекло необоснованное ограничение количества участников конкурса. Таким образом, результат оценки данного участника подлежит пересмотру.

Поскольку ООО «ВЭСКК» было ознакомлено с условиями проведения конкурса, оно представило недостоверную информацию в составе второй части заявки.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса в электронной форме от 20.07.2020, проценты распределились следующим образом:

1. ООО «ВЭСКК» - значимость ценового критерия - 60%
2. ООО «ЕЭС-Гарант» - значимость ценового критерия - 40,468%

Согласно требованиям конкурсной документации (пункт г) установлено:

При подсчете рейтинга окончательной заявки по показателю "Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг), сопоставимого с характером предмета контракта" засчитываются только те контракты и (или) договоры, в отношении каждого из которых представлены в полной редакции документы, указанные в подпункте в) части 2 Порядка оценки, отсутствуют применения санкций: в виде штрафа и/или пени и/или неустойки и/или взыскания убытков.

При отсутствии в составе заявки подтверждающих документов по показателю, заявке по этому показателю присуждается 0 баллов.

Значимость критерия: 40%.

Коэффициент значимости критерия: 0,40.

Исходя из сложившейся ситуации, рейтинг по нестоимостному критерию по предложению ООО «ВЭСКК» должен быть пересчитан исходя из значений "Опыт участника по успешному выполнению работ/оказанию услуг" в количестве 5, а не 6 контрактов, поскольку: контракт не отвечает требованиям положению конкурсной документации в связи с наличием (штрафа).

Исходя из этого, суммарное значение критерия по результатам оценки, влияющих на принятие решения, составил:

1. ООО «ЕЭС-Гарант» = $K1 + K2 = 40,468 + 40 = 80,468$
2. ООО «ВЭСКК» = $K1 = K2 = 60 + 20 = 80$.

В результате чего, заявке истца - ООО «ЕЭС-Гарант» должен был быть присвоен первый порядковый номер. Истец должен был быть признан победителем спорного конкурса.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу об их обоснованности.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, победителем открытого конкурса в электронной форме признано общество «ВЭСКК» (номер заявки-201, итоговый рейтинг заявки - 84 балла), заявке ООО «ЕЭС-Гарант» присвоен второй номер (итоговый рейтинг заявки - 80,468 балла).

Исходя из оценки заявок следует, что ООО «ВЭСКК» предоставил 6 контрактов, удовлетворяющих требованиям Правил оценки заявок участников, установленных конкурсной документацией. Вся информация, представленная ООО «ВЭСКК» по показателю «опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг), сопоставимого с характером предмета контракта (энергосбережение и повышений энергетической эффективности использования системы наружного уличного освещения)» была принята к учету конкурсной комиссией.

Вместе с тем, по данному показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» конкурсной комиссией заказчика неправомерно принят контракт, представленный ООО «ВЭСКК» на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности в муниципальном образовании «Котлас», реестровый № 3290401247619000028, поскольку в силу порядка оценки к учету не принимаются контракты, в рамках реализации которых участником, то есть ООО «ВЭСКК» допущены нарушения: имеются штрафные санкции/пени/взысканные неустойки/ убытки. По данному контракту ООО «ВЭСКК» выступало

исполнителем, но к нему были применены санкции в виде начисления пени за просрочку выполнения обязательств в размере - 297 261,90 руб.

При таких обстоятельствах, рейтинг по нестоимостному критерию по предложению ООО «ВЭСКК» должен быть пересчитан исходя из значений «Опыт участника по успешному выполнению работ/оказанию услуг» в количестве 5, а не 6 контрактов, поскольку: контракт не отвечает требованиям положения конкурсной документации в связи с наличием (штрафа).

В результате чего, заявке истца - ООО «ЕЭС-Гарант» должен быть присвоен первый порядковый номер. Истец должен быть признан победителем спорного конкурса.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

С учетом оценки всех юридически значимых и входящих в предмет доказывания по настоящему делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для признания спорных торгов недействительными.

4.3. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта. Нарушение правил подсчета баллов

Дело	A79-4350/2020
Истец	ООО «ЕЭС-Гарант»
Ответчик	отдел архитектуры, градостроительства, транспорта, природопользования и жилищно-коммунального хозяйства администрации города Алатыря Чувашской Республики ООО «РМК»
Иск	о признании недействительными результатов закупки и энергосервисного контракта

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 03.11.2020 по делу № А79-4350/2020 исковые требования удовлетворены*
- 2. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 № 01АП-8517/2020 по делу № А79-4350/2020 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 03.11.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ЕЭС-Гарант» (истец) обратилось в суд к отделу архитектуры, градостроительства, транспорта, природопользования и жилищно-коммунального хозяйства администрации города Алатыря Чувашской Республики (Отдел архитектуры) о признании недействительными результатов закупки, оформленных протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме и энергосервисного контракта, заключенного по итогам указанного конкурса отделом архитектуры, градостроительства, транспорта, природопользования и жилищно-коммунального хозяйства администрации города Алатыря Чувашской Республики с ООО «РМК».

Исковые требования мотивированы тем, что заказчиком был нарушен содержащийся в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок участников торгов, в связи с чем был неправильно определен победитель конкурса.

Отделом архитектуры на официальном сайте «Единая информационная система в сфере закупок» в сети Интернет опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта по оказанию услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов, снижения потерь электроэнергии при ее передачи в электрических сетях, пуско-регулируемой, учетной системе питания уличного наружного освещения и замене светильников в городе Алатыре Чувашской Республике (энергосервисный контракт).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме подано 2 заявки (ООО «ЕЭС-Гарант» и ООО «РМК»), которые признаны соответствующими требованиям.

В своей заявке ООО «ЕЭС-Гарант» указало следующее предложение о сумме: 72 909 884,81 руб., при этом, предложена экономия расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов в сумме 56 266 767,32 руб., процент экономии, который может уплачен исполнителю - 98%, предложение о цене контракта – 56 266 767,32 руб.

В своей заявке ООО «РМК» указало следующее предложение о сумме: 16 457 828,79 руб., при этом, предложена экономия расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов в сумме 57 577 391,37 руб., процент экономии, который может уплачен исполнителю - 100%, предложение о цене контракта – 57 577 391,37 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 06.05.2020 и протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 07.05.2020 заявке ООО «РМК» присвоен № 1, заявке ООО «ЕЭС-Гарант» присвоен № 2.

В качестве критерия оценки и сопоставления заявок использовался только приведенный в заявках показатель предложения о сумме, который для заявки ООО «РМК» был указан в протоколе в размере 16 457 828,79 руб., для заявки ООО «ЕЭС-Гарант» указан в размере 72 909 884,81 руб.

По итогам торгов победителем было признано ООО «РМК», с которым Отделом архитектуры был заключен энергосервисный контракт с дополнительным соглашением.

При этом, как пояснил представитель Отдела архитектуры в судебном заседании первоначально заказчиком было предложено ООО «РМК» заключить энергосервисный контракт на сумму 16 457 828,79 руб., от чего данное общество отказалось, что послужило основанием для признания его уклонившимся от заключения контракта.

Впоследствии, на основании предписания третьего лица протокол был отменен и контракт заключен на сумму 57 577 391,37 руб.

Полагая, что открытый конкурс в электронной форме был проведен Отделом архитектуры с нарушением, в частности, неверно были проведены оценка и сопоставление заявок участников конкурса, истец обратился в суд с иском о признании торгов и заключенного по его итогам контракта недействительными.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме и протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, суд приходит к выводу, что победитель открытого конкурса в электронной форме был определен неверно, так как оценка заявок на участие в конкурсе производилась заказчиком без учета критериев, установленных конкурсной документацией.

Так, данной документацией было предусмотрено, что участник торгов должен включить в свою заявку предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) (НЦК) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки (далее - Экономия) и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии (Стоимостная величина процента экономии).

При этом, по смыслу части 3 статьи 108 Закона № 44-ФЗ и указанных в конкурсной документации сведений предложенный участником закупки процент экономии подлежит уплате именно исполнителю.

Таким образом, заказчик в своей конкурсной документации четко определил, что именно предложение о сумме должно быть принято во внимание при сравнении заявок участников торгов.

С учетом приведенных показателей предложение о сумме у ООО «ЕЭС-Гарант» составляет 72 909 884,81 руб. ($74\,035\,220,16 \text{ руб.} - (56\,266\,767,32 \text{ руб.} - 56\,266\,767,32 \text{ руб.} \times 98\%)$), тогда как предложение о сумме ООО «РМК» составляет 74 035 220,16 руб. ($74\,035\,220,16 \text{ руб.} - (57\,577\,391,37 \text{ руб.} - 57\,577\,391,37 \text{ руб.} \times 100\%)$), то есть предложение о сумме у ООО «ЕЭС-Гарант» было меньшим.

Принимая во внимание формулу, указанную в Приложении № 2 к конкурсной документации, и учитывая, что предложение о сумме у ООО «ЕЭС-Гарант» является меньшим и больше нуля, заявке ООО «ЕЭС-Гарант» должно было быть присвоено 100 баллов ($72909884,81 / 72909884,81 \times 100$), тогда как заявке ООО «РМК» - 98,48 баллов ($72909884,81 / 74035220,16 \times 100$).

Далее конкурсной комиссией заказчика должна была быть оценена квалификация участников конкурса, а именно, совокупная сумма достигнутой ими в рамках исполнения других энергосервисных контрактов экономии электрической энергии, выраженная в руб., и количество таких энергосервисных контрактов.

В своей заявке ООО «ЕЭС-Гарант» привело следующие показатели:

а) совокупная сумма достигнутой экономии - 252811452,9 руб.;

б) количество заключенных энергосервисных контрактов - 81 шт. В своей заявке ООО «РМК» привело следующие показатели:

а) совокупная сумма достигнутой экономии - 998715,9 руб.;

б) количество заключенных энергосервисных контрактов - 12 шт.

С учетом приведенных показателей заявке ООО «ЕЭС-Гарант» должно было быть присвоено 100 баллов по квалификационному критерию «совокупная сумма достигнутой экономии», 100 баллов по квалификационному критерию «количество заключенных энергосервисных контрактов». В свою очередь, заявке ООО «РМК» должно было быть присвоено 25 и 20 баллов соответственно.

Принимая во внимание приведенную в конкурсной документации формулу для определения итогового рейтинга каждой заявки, а также весовые коэффициенты каждого критерия, заявка ООО «ЕЭС-Гарант» набрала 100 баллов ($100 \times 60\% + 100 \times 20\% + 100 \times 20\%$), тогда как заявка ООО «РМК» 68,09 баллов ($98,48 \times 60\% + 25 \times 20\% + 20 \times 20\%$).

Таким образом, ООО «ЕЭС-Гарант» должно было быть признано победителем открытого конкурса в электронной форме, так как заявка данного общества имела более высокий рейтинг в сравнении с заявкой ООО «РМК».

Таким образом, ООО «РМК» в своей заявке указало арифметически неверно рассчитанное предложение о сумме в размере 16457828,79 руб.

Между тем, заказчик при оценке и сопоставлении заявок участников торгов мог это нарушение устранить и, приняв во внимание иные указанные ООО «РМК» показатели (Экономия и Процент экономии, который может быть уплачен исполнителю), самостоятельно рассчитать правильный размер предложения о сумме этого участника.

Основанием для признания торгов недействительными может служить существенное нарушение процедуры их проведения. При этом под существенным нарушением следует понимать такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные

результаты торгов и, как следствие, грубое нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

В данном случае, материалами дела подтверждено, что торги были проведены Администрацией с существенными нарушениями, а именно, сравнение и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлялось не по тем критериям, которые были указаны самим же заказчиком в конкурсной документации, что однозначно повлияло на результат торгов и неверный выбор победителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор по Закону № 44-ФЗ), государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

В этом же пункте названного Обзора указано, что к числу таких нарушений отнесено и нарушение правил подсчета баллов.

Таким образом, договоры, при заключении которых допущено нарушение законодательства о закупках, являются ничтожными в силу части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ и пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Следовательно, открытый конкурс в электронной форме и заключенный по его итогам энергосервисный контракт являются недействительными.

4.4. О признании недействительными результатов торгов и энергосервисного контракта

Дело	A53-29513/2020
Истец	ООО «Фирма Вариант»
Ответчик	ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации АО «Проектмонтажавтоматика»
Иск	о признании недействительным энергосервисного контракта

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Арбитражного суда Ростовской области от 28.01.2021 по делу № А53-29513/2020 в удовлетворении исковых требований отказано*
- 2. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 № 15АП-4692/2021 по делу № А53-29513/2020 решение Арбитражного суда Арбитражного суда Ростовской области от 28.01.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Фирма Вариант» (истец, общество) обратилось в Арбитражный суд с иском к ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (ответчик, Министерство обороны), АО «Проектмонтажавтоматика» о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закрытом конкурсе и применении к контракту, заключенному по итогам закрытого конкурса последствий недействительности сделки.

Исковые требования мотивированы тем, что победитель торгов определен на основе недостоверных сведений, содержащихся в его заявке.

На официальном сайте Единой информационной системы было размещено извещение о проведении закрытого конкурса для заключения энергосервисного контракта на оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности котельной.

НМЦК 184 896 682 рубля 20 копеек.

Минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов Заказчика на поставки энергетических ресурсов 151 156 297, 68 руб.

Максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом 95%. Дата окончания срока подачи заявок - 20.07.2020 г. 10 час. 00 мин.

Из протокола следует, что на участие в конкурсе было подано две заявки ООО «Фирма Вариант», АО «Проектмонтажавтоматика».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в закрытом конкурсе, победителем конкурса признано АО «Проектмонтажавтоматика».

ООО «Фирма Вариант» полагая, что комиссией заказчика неверно проведена оценка заявок участников, обратилось в арбитражный суд Ростовской области с иском.

Заявитель, оспаривая результаты торгов, указывает, что предложенный победителем торгов срок достижения минимальной экономии 20 месяцев является заведомо недостижимым сроком экономии, в связи с чем, максимальная экономия составит 83 975 720,90 руб., что в 1,8 раз меньше установленной конкурсной документацией. Таким образом, по мнению заявителя, расчет конкурсной комиссией был выполнен неверно, количество баллов, присужденных за срок достижения минимальной экономии, повлияло на итоговое количество баллов, в связи с чем, победитель был определен с нарушением Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно конкурсной документации Приложение 3 предусмотрены следующие критерии оценки заявок участников:

1. Предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами Заказчика на поставки энергетических ресурсов (НМЦК) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 3 статьи Федерального закона. Значимость критерия: R_{ai} - 60%. Количество баллов, присуждаемое i -й заявке, определяется по формуле (K_i): $K_i = 100 \times (1 - ЦБ_i/ЦБ_{max})$, где $ЦБ_i$ - предложение по i -й заявке, $ЦБ_{max}$ - максимальное предложение участников по указанному параметру. Порядок расчета итогового рейтинга по критерию - $R_{i1} = R_{ai} \times K_i$, где: R_{i1} - рейтинг по показателю, R_{ai} - значимость показателя.

2. Срок достижения минимальной экономии предложенной участником. Значимость критерия: R_{bi} - 20%. Количество баллов, присуждаемое i -й заявке, определяется по формуле (N_{ei}): $N_{ei} = 100 \times (1 - C_i/C_{max})$, где C_i - предложение по i -й заявке, C_{max} - максимальное предложение участников по указанному параметру. Порядок расчета итогового рейтинга по критерию: $R_{i2} = R_{bi} \times N_{ei}$, где: R_{i2} - рейтинг по показателю, R_{bi} - значимость показателя.

3. Квалификация участника. Значимость критерия: K_{ci} - 20%. Порядок расчета итогового рейтинга по критерию: $R_{i3} = R_{ci} \times K_{ci}$, где: R_{i3} - рейтинг по показателю «Квалификация участника», K_{ci} - значимость показателя «Квалификация участника».

Итоговый рейтинг рассчитывается следующим образом: $R_i = R_{i1} + R_{i2} + R_{i3}$.

Также, в конкурсной документации Приложение 3 указано, что для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала, в том числе для каждого показателя оценки по критерию. Каждый член комиссии по осуществлению закупок проводит оценку заявок на участие в закрытом конкурсе путем расчета рейтинга по каждому критерию. Рейтинг, присуждаемый заявке на участие в закрытом конкурсе, представляет собой оценку в баллах, получаемую участником закрытого конкурса по результатам оценки по критериям оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки. Дробное значение рейтинга по критерию округляется до двух десятичных знаков после запятой, по математическим правилам округления. Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки. Участнику закрытого конкурса, заявке на участие в закрытом конкурсе которого, присвоен самый высокий итоговый рейтинг, присваивается первый порядковый номер.

Победителем конкурса было признано АО «Проектмонтажавтоматика», которое предложило лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которой присвоен первый номер.

Таким образом, Единая комиссия заказчика оценила обе представленные заявки на участие в конкурсе на основе критериев оценки окончательных предложений участников закупки, расчета итогового рейтинга заявки, определив победителя конкурса в установленном Законом № 44-ФЗ и конкурсной документацией порядке.

Оценка расчета обоснования минимального размера экономии энергетических ресурсов членами Единой комиссии не осуществлялась, так как данные действия в функции Единой комиссии не входят, требований о предоставлении такого расчета от участников закупки в конкурсной документации не содержалось.

Кроме того, предусмотренный в документации минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставку энергетических ресурсов (топливо) не менее 50 385 432,56 руб. в год не ограничивает максимальный размер возможной экономии.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии нарушений закона конкурсной комиссией и отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд не установил факт заведомой недостоверности сведений о цене контракта, срока и размера достижения экономии, предложенной АО «Проектмонтажавтоматика» в заявке, на что ссылается заявитель. Указывая соответствующее предложение о цене в своей заявке, АО «Проектмонтажавтоматика» приняло на себя соответствующие договорные обязательства, в том числе обязательства по достижению надлежащего уровня экономии. Доказательства, свидетельствующие о заведомо невозможности не достижения необходимого уровня экономии с учетом всех положений контракта, заявителем не представлены.

Однако суд также верно указал, что оценка расчета обоснования сроков достижения минимального размера экономии энергетических ресурсов членами Единой комиссии не осуществлялась, так как данные действия в функции Единой комиссии не входят, требований о предоставлении такого расчета от участников закупки в конкурсной документации не содержалось.

Для неспециалиста в области газоснабжения и энергосбережения невозможность достижения минимального размера экономии энергетических ресурсов, установленного контрактом, за 20 месяцев вместо трех лет не является очевидной. Истцом не представлено доказательств того, что при современном уровне развития энергетического оборудования и технологий достижение такого результата невозможно.

Таким образом, доводы истца о ничтожности протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закрытом конкурсе № 295 от 23.07.2020 единой комиссии по определению поставщиков в филиале ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (по ЮВО) являются необоснованными.

К тому же, указывая предложение о сроке в своей заявке, АО «Проектмонтажавтоматика» приняло на себя соответствующие договорные обязательства, в том числе обязательства по достижению надлежащего уровня экономии в установленный срок. Недостижение этого показателя ведет к иным неблагоприятным последствиям для ответчика, предусмотренным Законом о контрактной системе и самим контрактом, нежели признание торгов с его участием недействительными.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о необоснованности заявленных требований о признании протокола недействительным. Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном понимании норм материального права заявителем. Апелляционный суд не усматривает оснований к отмене либо изменению решения суда первой инстанции в обжалуемой части. Суд правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела. Выводы суда основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права. Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

5. Споры по делам об административном правонарушении

5.1. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении

Дело	A53-36123/2020
Истец	ПАО «Ростелеком»
Ответчик	Административная комиссия при администрации города Новочеркаска Ростовской области, администрации города Новочеркаска Ростовской области
Иск	о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2021 по делу № А53-36123/2020 иски удовлетворены в части.*
2. *Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 № 15АП-2193/2021 по делу № А53-36123/2020 решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.01.2021 отменено, иски удовлетворены.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ПАО «Ростелеком» обратилось в суд с заявлением к административной комиссии при администрации города Новочеркаска Ростовской области, администрации города Новочеркаска Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении ПАО «Ростелеком» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» в виде штрафа 50 000 рублей.

Выявлены факты ненадлежащего выполнения Правил благоустройства, а именно: не обеспечена бесперебойная работа и своевременное включение наружного освещения в вечернее и ночное время суток, чем нарушены пункты 209 и 210 Правил благоустройства территории города Новочеркаска, утвержденных решением городской Думы города Новочеркаска от 24.11.2017 № 224 (Правила).

Указанное правонарушение зафиксировано специалистом администрации города в акте об обнаружении признаков административного правонарушения и в фототаблице.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления главным специалистом административного отдела управления муниципальной инспекции администрации г. Новочеркаска в отношении ПАО «Ростелеком» протокола об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного статьей 5.1 Областного закона.

Протокол составлен с участием представителя общества.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении административной комиссией при администрации г. Новочеркаска вынесено постановление о привлечении ПАО «Ростелеком» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Считая незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, общество оспорило его в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» невыполнение или ненадлежащее выполнение требований, установленных правилами благоустройства территорий поселений и городских округов, утвержденными органами местного самоуправления поселений и городских округов, если данное деяние не содержит признаков административного правонарушения, предусмотренного статьями 4.1, 4.5 настоящего Областного закона, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в том числе акта об обнаружении признаков административного правонарушения, протокола об административном правонарушении, фототаблицы, в нарушение приведенных правил благоустройства не обеспечена бесперебойная работа и своевременное включение наружного освещения в вечернее и ночное время суток.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции указал, что между Департаментом ЖКХ и благоустройства администрации города Новочеркаска (Заказчик) и ПАО «Ростелеком» (исполнитель) был заключен энергосервисный на оказание услуг для муниципальных нужд (далее - контракт). В силу пункта 2.1 контракта стороны согласовали, что исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения муниципального образования «Город Новочеркасск» (далее - услуги) в объеме и с характеристиками согласно Приложению, являющейся неотъемлемой частью контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить указанные услуги в размере, установленном контрактом за счет средств местного бюджета.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях ПАО «Ростелеком» состава правонарушения по ч. 1 ст. 5.1 Областного закона, в том числе вины общества в совершении вменяемого правонарушения.

Совершение правонарушения вменяется ПАО «Ростелеком» как исполнителю по энергосервисному контракту.

Из протокола об административном правонарушении следует, что в качестве объективной стороны проступка вменяется необеспечение бесперебойной работы наружного освещения в виде необеспечения своевременного включения наружного освещения в вечернее и ночное время.

В отзыве на заявление общества, административный орган также указал, что согласно приложению энергосервисного контракта ПАО «Ростелеком», не обеспечило своевременное включение наружного освещения.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10.2.6.1 энергосервисным контрактом заказчик обязан обеспечить строгое исполнение Графика включения и отключения объекта энергосервиса.

Таким образом, обязанность по включению объекта энергосервиса в соответствии с графиком, определенным приложением к контракту возложена на заказчика, которым согласно контракту, выступает департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации города Новочеркасска.

В силу пункта 2.1 контракта ПАО «Ростелеком» обязуется оказать услуги по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения МО «Город Новочеркасск» в объеме и с характеристиками согласно Приложению № 1 к контракту.

Из приложения № 1 к контракту также не следует обязанность ПАО «Ростелеком» обеспечивать график включения объекта энергосервиса.

Общество обязано обучить персонал заказчика работе с автоматизированной системой управления наружным освещением и коммерческим учетом потребления электроэнергии (АСУНОиТУЭ).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает недоказанным совершение обществом вменяемого правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении также не указано обоснование возложения на ПАО «Ростелеком» ответственности за необеспечение своевременного включения наружного освещения в вечернее и ночное время суток.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного, у административного органа отсутствовали основания для привлечения общества к административной ответственности.

5.2. О признании недействительными и отмене решения и предписания (нарушения части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ)

Дело	A21-10727/2020
Истец	Администрация муниципального образования «Славский городской округ»
Ответчик	УФАС по Калининградской области
Иск	о признании недействительным и отмене решения

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.08.2021 по делу № А21-10727/2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

2. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 № 13АП-33073/2021 по делу № А21-10727/2020 решение Арбитражного суда Калининградской области от 16.08.2021 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

Администрация МО «Славский городской округ» (Администрация, заявитель, Заказчик) обратилась в суд к УФАС по Калининградской области (антимонопольный орган, заинтересованное лицо) об оспаривании Решения № 039/06/108-731/2020 от 20.07.2020 и Предписания № 97-кс/2020 от 20.07.2020.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0135300002420000038 на право заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории муниципального образования «Славский городской округ» (Большаковский территориальный отдел) с НМЦК 9 227 931,60 рублей.

ООО «БЛ Энерго» обратилось в Управление с жалобой на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме.

В своей жалобе общество указало, что заказчиком в Конкурсной документации не установлены ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением № 878; в проекте контракта отсутствует обязанность Заказчика, предусмотренная пунктом 5 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), утвержденных Постановлением № 636, а также отсутствуют меры ответственности, установленные пунктом 17 указанных требований.

ООО «БЛ Энерго» также указало на несоответствие технического задания Конкурсной документации требованиям статьи 54.3, 33 Закона № 44-ФЗ и ненадлежащим образом установленный Заказчиком порядок оценки заявок участников закупки по нестоимостному критерию «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

На основании указанной жалобы, антимонопольным органом было возбуждено дело по признакам нарушения Администрацией МО «Славский городской округ» части 3 статьи 14, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ (Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения дела, антимонопольный орган решением признал действия заказчика-организатора торгов Администрации, нарушившими часть 3 статьи 14, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ.

Одновременно антимонопольным органом выдано предписание № 97-к/2020, в соответствии с которым заказчику-организатору торгов Администрации МО «Славский городской округ», оператору электронной площадки - РТС-тендер (в части имеющихся полномочий) в срок до 05.08.2020 следует отменить все юридически значимые протоколы, составленные в ходе проведения конкурса; вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в конкурсе, уведомив о прекращении действия заявок и о возможности подать новые заявки на участие в конкурсе, прекратить блокирование денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в конкурсе; внести изменения в извещение о проведении конкурса, конкурсную документацию в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и выводами Комиссии по решению № 039/06/108-731/2020 от 20.07.2020.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, Администрация оспорила их в арбитражном суде.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что согласно Конкурсной документации, объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения (Энергосервисный контракт).

Пункт 1.5.1 Раздела 3 «Техническое задание (описание объекта закупки)» Конкурсной документации определяет требования к устанавливаемому оборудованию и материалам: «К установке допускается оборудование, отвечающее следующим требованиям: все поставляемые Исполнителем при реализации перечня мероприятий материалы, изделия и оборудование (в случае необходимости их применения) должны соответствовать требованиям по обеспечению безопасности жизни, здоровья, окружающей среды (ГОСТ, ТУ, СанПиН), а также должны иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество».

Таким образом, вопреки мнению Администрации, в рамках закупки услуг с использованием товара, в том числе при выполнении мероприятий в рамках Энергосервисного контракта, фактически осуществляется поставка товара.

В данном случае, поставляемое оборудование электрическое осветительное (код в соответствии с (ОКПД2) ОК 034-2014 - 27.4) включено в перечень радиоэлектронной продукции,

происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878.

Вместе с тем, Заказчиком в извещении о проведении Конкурса, Конкурсной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением № 878.

Обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с пунктом 5 Постановления № 878 отсутствует в ЕИС и не представлено Заказчиком.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с Законом № 44-ФЗ, Постановлением № 636 установлены требования к условиям энергосервисного договора (контракта) (далее - Требования).

Вместе с тем судом первой инстанции установлено, что требования к условиям энергосервисного договора (контракта) отсутствуют в Разделе 5 «Проект контракта» Конкурсной документации, ввиду чего суд правомерно пришел к выводу о том, что указанное является нарушением части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Администрацией требований об оспаривании решения и предписания УФАС.

5.3. О признании незаконным решения и предписания ФАС России (нарушение части 1 статьи 33 и статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело	A40-151449/2020
Истец	Администрация муниципального образования «Славский городской округ»
Ответчик	ФАС России
Иск	о признании незаконным решения и предписания ФАС России

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2020 по делу № А40-151449/20-144-1192 иски удовлетворены.*

2. *Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 № 09АП-12601/2021, 09АП-12603/2021 по делу № А40-151449/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2020 оставлено без изменения.*

3. *Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 № Ф05-19820/2021 по делу № А40-151449/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.*

4. *Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2021 по делу № А40-151449/20-144-1192 в удовлетворении исковых требований отказано.*

Обстоятельства дела и позиция суда

Администрация муниципального образования «Славянский городской округ» обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения и предписания ФАС России.

Администрацией муниципального образования «Славский городской округ» (заявитель, заказчик), ООО «РТС-тендер» (оператор электронной площадки) в ЕИС размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории муниципального образования «Славский городской округ».

ООО «БЛ-Энерго» была подана жалоба в Федеральную антимонопольную службу Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области на действия заказчика со ссылкой на допущенные нарушения Закона № 44-ФЗ в рамках конкурсной процедуры.

В своей жалобе ООО «БЛ-Энерго» указало на несоответствие документации о закупке требованиям части 1 статьи 33 и статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Федеральная антимонопольная служба Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области вынесла решение о признании жалобы ООО «БЛ-Энерго» частично обоснованной, признании заказчика нарушившим часть 3 статьи 14, части 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ и выдала предписание о внесении изменений в извещение о проведении конкурса, конкурсную документацию в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ и выводами комиссии по решению.

Заказчик выполнил предписание о внесении изменений в извещение о проведении конкурса, конкурсную документацию в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ и выводами комиссии по решению в полном объеме.

ООО «БЛ-Энерго» в связи с несогласием с решением Федеральной антимонопольной службы Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области подало в Федеральную антимонопольную службу (ответчик) обращение о неправомерности признания Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области действий заказчика при проведении конкурса соответствующими требованиям Закона № 44-ФЗ, поскольку по мнению ООО «БЛ-Энерго», в нарушение требований Закона № 44-ФЗ, заказчиком в конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (критерий № 1).

Рассмотрев обращение ООО «БЛ-Энерго» Федеральной антимонопольной службой вынесено решение о признании в действиях заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ, а именно ответчик пришел к выводу, что оценке по критерию № 1 не подлежат, в

том числе, контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг, не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе и выдал предписание заказчику и оператору электронной площадки отменить протоколы, вернуть поданные участниками заявки, прекратить блокирование операций по счетам, внести соответствующие вынесенному решению изменения в документацию, назначить новую дату окончания подачи заявок.

Не согласившись с решением и предписанием ФАС России, посчитав их незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы заявителя, как заказчика при проведении конкурса, последний обратился с заявлением в арбитражный суд.

Арбитражный суд Московского округа указал, что ФАС России действовала в рамках своих полномочий и в соответствии с требованиями статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

При этом ФАС России не проверяла законность решения территориального органа, а проводила внеплановую проверку при поступлении информации о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Это делать предписывает пункт 2 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ. То обстоятельство, что в тексте обжалуемого решения отмечено, что ФАС России не согласна с выводами территориального органа, не означает, что ФАС России рассматривала решение территориального органа в порядке апелляционного обжалования (абзац 4 страница 6 постановления).

Согласно Конкурсной документации, в рамках Критерия № 1 Конкурсной комиссией оцениваются исключительно энергосервисные контракты.

Вместе с тем, оценке по Критерию № 1 не подлежат, в том числе, контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг, что не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе.

В рамках данного показателя оценке подлежат только государственные/муниципальные энергосервисные контракты, а также государственные/муниципальные контракты или договоры поставки осветительного оборудования для целей реализации государственных/муниципальных энергосервисных контрактов.

Однако по результатам конкурса заключается энергосервисный контракт, в рамках которого исполнитель за свой счет реализует энергосберегающие мероприятия на объекте заказчика, то есть осуществляет поставку товаров, выполняет строительно-монтажные (а при необходимости и проектные) работы, в результате чего уменьшается потребление энергетических ресурсов. Экономия потребления энергетических ресурсов не является самостоятельным видом работы/услуги, а является следствием реализации энергосберегающих мероприятий.

Следовательно, сопоставимость опыта должна определяться исходя из характера поставки/работ, осуществляемой/выполняемых в рамках энергосберегающих мероприятий.

По показателю в качестве опыта сопоставимого характера должны учитываться любые контракты на поставку товаров/выполнение работ, аналогичных поставляемым/выполняемым в рамках энергосберегающих мероприятий.

Таким образом, действия Администрации муниципального образования «Славский городской округ», установившего в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по Критерию № 1, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что решение и предписания ФАС России вынесены законно и обосновано, соответствуют законодательству в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, в данном случае отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителя.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

5.4. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело	А40-231735/2020
Истец	ГКУ Волгоградской области «Центр организации закупок»
Ответчик	ФАС России
Иск	о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.08.2021 по делу № А40-231735/2020-122-1500 в удовлетворении исковых требований отказано*
- 2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 № 09АП-63001/2021 по делу № А40-231735/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.08.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ГКУ «ЦЕНТР ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКУПОК» (заявитель, Уполномоченное учреждение) обратилось в суд с заявлением к ФАС России (ответчик, антимонопольный орган) с требованием признать незаконным п. 2 решения от 24.09.2020 по делу № 20/44/105/1629 в части признания в действиях Уполномоченного учреждения нарушения п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ.

В антимонопольный орган поступила жалоба АО «ААА Инжиниринг» на действия Администрации Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (Заказчик), ГКУ «Центр организации закупок» при проведении Заказчиком, конкурсной комиссией Администрации Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (Конкурсная комиссия), Уполномоченным органом, АО «ЭТС» (Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения, расположенной вдоль автомобильных дорог

Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (энергосервисный контракт).

Согласно Жалобе АО «ААА Инжиниринг», его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. Заказчиком, Уполномоченным органом размещен в ЕИС проект государственного контракта Конкурсной документации, не соответствующий требованиям Закона № 44-ФЗ;

2. В Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема» (Показатель № 1) нестоимостного критерия «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Критерий № 1), поскольку оценке по Показателю № 1 Критерия № 1 неправомерно не подлежат контракты, предметом которых является выполнение работ по монтажу осветительного оборудования.

В результате рассмотрения Жалобы АО «ААА Инжиниринг» ФАС России приняла решение, согласно которому Жалоба АО «ААА Инжиниринг» признана необоснованной, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа признано нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с оспариваемым решением антимонопольного органа, общество обратилось в суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований, ввиду следующего.

Антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о наличии в действиях заявителя нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Так, материалами дела установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю № 1 Критерия № 1.

Из материалов дела следует, что Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

1) Стоимостной критерий «Предложение о сумме, определяемое как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов начальной (максимальной) ценой контракта) и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика (далее - Предложение о сумме) - 60%». Коэффициент значимости (КЗц) равен 0,6.

2) Нестоимостной Критерий № 1 - 40%. Коэффициент значимости (КЗц) равен 0,4.

Из Конкурсной документации следует, что Критерий № 1 содержит Показатель № 1, в рамках которого установлен следующий порядок оценки: «оценивается общая сумма цен контрактов (договоров), предметом которых является осуществление мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного освещения Заказчика и/или надлежащим образом исполненных контрактов (договоров), связанных с поставкой светильного оборудования».

При этом оценке подлежат контракты, в отношении которых одновременно выполняются, следующие требования:

- «Представляемые контракты (договоры) должны быть заключены в соответствии с требованиями:

Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), и (или) Закона № 44-ФЗ.

- сведения о контракте должны подтверждаться информацией участника закупки с указанием реестрового номера из реестра контрактов в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов (договоров) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

- цена контракта составляет не менее 30% от минимального объема экономии электроэнергии в денежном выражении, который должен обеспечить исполнитель в рамках настоящего открытого конкурса, что составляет не менее 5 550 960,05 рублей».

Согласно извещению о проведении Конкурса, а также пояснениям представителя Заказчика в рамках исполнения Контракта предусмотрено оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения.

Антимонопольным органом установлено, что по Показателю № 1 Критерия № 1 к оценке не принимаются договоры, заключенные в соответствии с Законом № 223-ФЗ (Закон о закупках).

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю № 1 Критерия № 1, не соответствуют части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно сведениям, представленным в ЕИС, Заказчиком 20.10.2020 заключен Контракт № 12 с победителем Закупки ООО «ЭКОНЕКС-НЕРГОСЕРВИС».

Целью подачи заявления в настоящем случае должно являться восстановление прав Заявителя (Определения ВАС РФ от 16.03.2010 № 7906/09, от 31.07.2009 № 9797/09).

Между тем доказательства нарушения прав и законных обязанностей заявителя в материалах дела отсутствуют.

Избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению антимонопольного органа имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, а как следует из правового смысла части 1 статьи 4 АПК РФ обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

Учитывая изложенное, оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает прав и законных интересов заявителя и не препятствует его экономической деятельности, следовательно, отсутствует обязательное условие для признания оспариваемого пункта Решения недействительным.

5.5. О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении (нарушения ч. ч. 3, 4 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело	A40-231672/2020
Истец	ГКУ Волгоградской области «Центр организации закупок»
Ответчик	ФАС России
Иск	о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении

Аналогичная позиция: дело A40-231726/2020

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2021 по делу № А40-231672/20-120-1555 в удовлетворении исковых требований отказано*
- 2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 № 09АП-58311/2021 по делу № А40-231672/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2021 оставлено без изменения*

Обстоятельства дела и позиция суда

ГКУ Волгоградской области «Центр организации закупок» (заявитель, Учреждение) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным п. 2 Решения ФАС России (заинтересованное лицо, антимонопольный орган, ответчик) по делу № 20/44/105/1454 от 27.08.2020 в части признания в действиях Уполномоченного учреждения нарушения ч. ч. 3, 4 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ООО «БЛ Энерго» на действия Администрации Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (Заказчик), Государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр организации закупок» при проведении Заказчиком, конкурсной комиссией Администрации Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (Конкурсная комиссия),

Уполномоченным органом, АО «ЭТС» (Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения, расположенной вдоль автомобильных дорог Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (энергосервисный контракт) (Конкурс, Закупка, Жалоба).

По мнению ООО «БЛ Энерго», его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. В конкурсной документации неправомерно размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (Обоснование) в соответствии с Постановлением № 878;

2. В Конкурсной документации неправомерно не установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Приказ № 126н);

3. В Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема» (Показатель № 1) нестоимостного критерия «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Критерий № 1);

4. В Конкурсной документации ненадлежащим образом установлены технические требования к поставляемым товарам.

В результате рассмотрения жалобы ООО «БЛ Энерго» ФАС России приняла решение, согласно которому жалоба ООО «БЛ Энерго» признана обоснованной в части неприменения условий допуска товаров, установленных Приказом № 126н, а также установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа признано нарушение части 3, 4 статьи 14, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

Заказчику, Уполномоченному органу, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки выдано обязательное для исполнения предписание ФАС России об устранении нарушения Закона № 44-ФЗ, согласно которому:

1. Заказчику, Уполномоченному органу, Конкурсной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (при наличии).

2. Оператору электронной площадки: - вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в Конкурсе (при наличии); - уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Конкурсе об отмене протоколов, о прекращении действия заявок, поданных на участие в Конкурсе, и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе; - прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных процедурах, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в Конкурсе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Конкурсе.

3. Заказчику, Уполномоченному органу: - привести Конкурсную документацию в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 27.08.2020 по делу № 20/44/105/1454 и разместить соответствующую документацию в ЕИС; - назначить новую дату окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, дату рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, дату подачи окончательных предложений, а также разместить в ЕИС информацию об указанных датах. При этом срок подачи заявок на участие в Конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения в ЕИС

соответствующей документации о Конкурсе до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе такой срок составлял не менее чем 10 рабочих дней до даты проведения Конкурса.

4. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 3 настоящего предписания: - назначить время подачи окончательных предложений и разместить указанную информацию на электронной площадке; - уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Конкурсе, в том числе Заявителя, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, дате подачи окончательных предложений, а также о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

5. Заказчику, Уполномоченному органу, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения.

6. Заказчику, Уполномоченному органу, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки в срок до 10.09.2020 исполнить настоящее предписание и представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде или по факсимильной связи, а также электронной почтой.

Не согласившись с п. 2 Решения ФАС России в части признания в действиях Уполномоченного учреждения нарушения ч. ч. 3, 4 ст. 14, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ, посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ГКУ Волгоградской области «Центр организации закупок» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Как усматривается из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, ФАС России 25.08.2020 разместила в ЕИС информацию о поступлении жалобы от 21.08.2020, номер реестровой записи СА/ФАС/25.08.2020/021, и ее содержании, дата и время рассмотрения жалобы - 27.08.2020 в 11:00, сведения о результатах контроля - решение и предписание ФАС России от 27.08.2020 по делу № 20/44/105/1454 размещены 01.09.2020.

Кроме того, согласно сведениям, представленным в ЕИС, органом контроля была размещена информация о субъектах контроля - Уполномоченном органе и Заказчике.

Доводы Заявителя, о том, что в нарушение установленных норм Уполномоченное учреждение не было уведомлено о поступлении жалобы, в результате чего не смогло воспользоваться законным правом на защиту и представление своих интересов, опровергаются фактическими обстоятельствами, а также материалами дела, поскольку на странице 2 Решения указано, что Комиссия ФАС России рассматривала жалобу посредством системы видеоконференцсвязи «при участии представителя ГКУ «Центр организации закупок» Зосимовой Е.В., ООО «БЛ Энерго» Марфина И.С., Делян Р.А., ООО «Эконекс-Энергосервис» Ярославцевой Т.Я., Малюк В.Ю., представители Администрации Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области, АО «ЭТС» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени рассмотрения жалобы посредством системы видеоконференцсвязи уведомлены надлежащим образом».

Таким образом доводы Заявителя о несоответствии обжалуемого ненормативного акта Приказу ФАС России от 19.11.2014 № 747/14 не соответствуют фактическим обстоятельствам и опровергаются представленными материалами антимонопольного дела.

Согласно Конкурсной документации, ограничения допуска, предусмотренные Постановлением № 878, в Конкурсной документации не установлены, в связи с чем Заказчиком, Уполномоченным органом 12.08.2020 в ЕИС размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 12.08.2020 № 2863 (далее - Обоснование от 12.08.2020 № 2863).

На основании изложенного, ФАС России обоснованно пришла к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, ненадлежащим образом составивших Обоснование от 12.08.2020 № 2863, нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Конкурсная документация не содержит условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Приказом № 126н.

Таким образом ФАС России обоснованно пришла к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 4 статьи 14 Закона о контрактной системе. Установление в извещении о проведении закупки и документации о закупке национального режима при осуществлении закупок по энергосервисным контрактам.

Анализ административной практики ФАС России и ее территориальных органов показывает, что при проведении закупок на право заключения энергосервисных контрактов на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов освещения, фактически осуществляется поставка осветительного оборудования, передаваемого в собственность заказчика. Указанный товар включен в Перечень и единый реестр российской радиоэлектронной продукции в соответствии с Постановлением № 878, а также сведения о котором находятся в Приложении к Приказу № 126н.

Таким образом, при проведении указанных закупок заказчиком необходимо устанавливать в извещении о проведении закупки и документации о закупке условия допуска в соответствии с Постановлением № 878 (или размещать в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанного ограничения) и преференции в соответствии с Приказом № 126н.

Судом отмечено, что в случае неприменения Постановления № 878 в связи с тем, что участники закупки не соответствуют Условиям (например, не предоставили номер реестровой записи из Реестра), применяются преференции в соответствии с Приказом № 126н.

Кроме того, суд указывает на недопустимость применения заказчиками противоречивых требований к техническим характеристикам осветительного оборудования, а также установления заказчиком требований к техническим характеристикам, которые приводят к ограничению количества участников закупки.

Как указано судом первой инстанции, представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что в рамках Показателя № 1 Критерия № 1 оцениваются энергосервисные контракты, в отношении которых одновременно выполняются, следующие требования: - сведения о контракте должны подтверждаться информацией участника закупки с указанием реестрового номера из реестра контрактов в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов (договоров) на сайте ЕИС, даты, размера экономии, фактических сроков

выполнения работ; - учету подлежат энергосервисные контракты с выполненными энергосервисными мероприятиями, фактический размер достигнутой экономии в натуральном выражении по которым составил не менее 85% от минимального размера экономии, установленного в проекте контракта Конкурсной документации; - размер экономии энергетического ресурса (электрической энергии) в натуральном выражении в рамках одного контракта (договора) по которым составил не менее 40% от минимального объема экономии электроэнергии, который должен обеспечить исполнитель (2 245 534 кВт*ч), в натуральном выражении в рамках Конкурса, что составляет 898213,6 Киловатт часов.

Таким образом, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что согласно Конкурсной документации, в рамках Показателя № 1 Критерия № 1 Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно энергосервисные контракты.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки по Показателю № 1 Критерия № 1, поскольку по указанному показателю не подлежат оценке контракты, в том числе, связанные с поставкой светильного оборудования.

Таким образом ФАС России обоснованно пришла к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю № 1 Критерия № 1, не соответствуют части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно сведениям, представленным в ЕИС, Заказчиком заключен Контракт с победителем Закупки ООО «ЭКОНЕКС-ЭНЕРГОСЕРВИС».

При указанных обстоятельствах избранный Заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес Заявителя к принятому Решению ФАС России носит абстрактный характер.

Таким образом, Заявителем не указано, как именно и какое принадлежащее Заявителю право ФАС России нарушила оспариваемым Решением, и как именно будет восстановлено его право в случае отмены пункта 2 Решения ФАС России.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение ФАС России принято в пределах представленных полномочий, с соблюдением установленных требований, являются законными и обоснованными и не нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

5.6. О признании незаконным решения и предписания (нарушение ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ)

Дело	А40-129543/2020
Истец	Департамент социально-экономического развития города мэрии города Ярославля
Ответчик	ФАС России
Иск	о признании незаконным решения и предписания

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2020 по делу № А40-129543/2020-122-891 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 № 09АП-7088/2021 по делу № А40-129543/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2020 оставлено без изменения.*
- 3. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 № Ф05-14637/2021 по делу № А40-129543/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2020 и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 оставлены без изменения.*
- 4. Определением Верховного Суда РФ от 18.02.2022 № 305-ЭС21-24993 по делу № А40-129543/2020 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.*

Обстоятельства дела и позиция суда

Департамент социально-экономического развития города мэрии города Ярославля (департамент, заявитель, уполномоченный орган) обратился с заявлением к ФАС России с требованием признать незаконным решение и предписание ФАС России от 01.06.2020.

01.06.2020 комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок рассмотрена жалоба ООО «Первая Строительная Компания» (общество) на действия заказчика - муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля и уполномоченного органа – департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города Ярославля.

В результате рассмотрения жалобы общества антимонопольный орган принял решение от 01.06.2020 по делу № 20/44/105/991, согласно которому жалоба общества признана обоснованной в части неприменения ограничений, установленных Постановлением № 878, в действиях заказчика, департамента признано нарушение ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ. Заказчику, Конкурсной комиссии,

департаменту, оператору электронной площадки выдано обязательное для исполнения предписание.

Несмотря на исполненное заказчиком и департаментом предписание, с принятым Комиссией антимонопольного органа решением и выданным предписанием департамент не согласился и обратился в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

В соответствии с нормами законодательства о контрактной системе заказчик при осуществлении закупки выбирает код из Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2). ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (далее - Классификатор) в целях описания объекта закупки. Указанный код устанавливается заказчиком при размещении в единой информационной системе плана-графика закупок, извещения о закупке и применяется, в том числе, для установления преимущества или дополнительных требований к участникам, а также ограничений и запретов при закупке отдельных видов товаров.

Несмотря на то, что объектом закупки является оказание услуг, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что поскольку подлежащие замене светильники относятся коду по ОКПД2: 27.40.39.113 - Светильники и устройства осветительные прочие, не включенные в другие группировки, предназначенные для использования со светодиодными лампами и прочими светодиодными источниками света, и включены в перечень, утвержденный Постановлением № 878, необходимо применение ограничений, установленных Постановлением № 878.

Суды указали, что объектом рассматриваемой закупки является выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города Ярославля (энергосервисный контракт), то есть оказание услуг.

Согласно Классификатору, для энергосервисного контракта подходит код по ОКПД2: 71.12.19.100 - Услуги по инженерно-техническому проектированию прочих объектов, кроме объектов культурного наследия.

Правомерность выбранного заказчиком кода Классификатора не оспаривалась Комиссией ФАС России.

Как указывалось выше, код Классификатора применяется, в том числе и для установления в закупке ограничений, в частности - условий соблюдения Постановления № 878.

Код по ОКПД2: 71.12.19.100 - Услуги по инженерно-техническому проектированию прочих объектов, кроме объектов культурного наследия, не включен в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок, утвержденный Постановлением № 878.

Таким образом, суды обоснованно заключили, что заказчик правомерно не включил в документацию ограничения, установленные Постановлением № 878.

Кроме того, в соответствии с п. 1 и 3 ч. 4 ст. 54.4 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать: согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки). Указанное условие

отражено в пп. 13.1 главы 3 «Информационная карта» части I «Открытый конкурс в электронной форме» конкурсной документации. Иных требований в документации установлено не было.

Из совокупности названных положений конкурсной документации следует, что в рамках данной закупки (оказания услуг) не предполагается поставка каких-либо товаров заказчику. Заказчику необходимо лишь качественное оказание услуг и достижение необходимой экономии энергетических ресурсов. Светильники и иное оборудование, указанное в документации, являются лишь средствами для надлежащего исполнения обязанностей исполнителя по обеспечению экономии заказчика на объекте энергосервиса, а не товарами, поставляемыми при оказании закупаемых услуг, как это интерпретировала Комиссия ФАС России.

При этом суды обоснованно отметили, что, указав в решении, что согласно условиям контракта, фактически осуществляется поставка товара, Комиссия ФАС России не подтвердила свои доводы нормами действующего законодательства, а также не приняла во внимание положения ГК РФ, а именно ст. 506, 516 ГК РФ.

Вместе с тем конкурсная документация не содержит положений об оплате заказчиком каких-либо товаров, в том числе светильников и иного оборудования, в силу особенностей положений энергосервисного контракта.

Таким образом, вывод Комиссии ФАС России о фактической поставке товаров противоречит нормам действующего законодательства.

Частью 1 ст.14 Закона № 44-ФЗ установлено, что при осуществлении закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами; ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок (ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ).

Исходя из Перечня № 878, содержащего исключительно товары, п. 3 Постановления № 878 (в котором указано «содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень», «о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции» и тому подобное), последнее применяется при осуществлении закупок исключительно товаров (в случае, если предметом контракта является поставка товара), и не регулирует закупки работ, услуг, в том числе тех, при выполнении, оказании которых используются товары.

Соответственно, как отметили суды, на закупаемые услуги не распространяются названные ограничения.

Таким образом, суды обоснованно заключили, что в данном случае ни применительно к закупаемым услугам, ни применительно к товарам, используемым при оказании таких услуг, не требуется устанавливать ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств; в связи с чем заказчиком и департаментом в п. 27 главы 3 «Информационная карта» части I «Открытый конкурс в электронной форме» конкурсной документации (в редакции от 26.05.2020)

указано, что условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, не применяются.

Кроме того, суды обоснованно отметили, что для кода Классификатора 27.40, указанного Комиссией антимонопольного органа в решении как основание для применения Постановления № 878, необходимо обязательное применение не только положений Постановления № 878, но и положений типового контракта на поставку продукции радиоэлектронной промышленности, судостроительной промышленности, авиационной техники для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Минпромторга России от 12.03.2018 № 716 №Об утверждении типового контракта...№, что, в силу специфики и особенностей энергосервисного контракта, невозможно.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что положения конкурсной документации (в редакции от 26.05.2020), в том числе в части неустановления заказчиком и департаментом условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для настоящей закупки являются обоснованными и правомерными; в действиях заказчика и уполномоченного органа отсутствуют нарушения действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Суды указали, что данные выводы находят свое подтверждение в сложившейся административной практике ФАС России и ее территориальных органов. Так, антимонопольные органы указывают, что применительно к объекту закупки (оказание услуг/выполнение работ, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности энергетических ресурсов) фактически ввиду его природы (оказание услуг, а не поставка товаров) не должны применяться ограничения допуска, предусмотренные Постановлением № 878.

5.7. О признании незаконным решения и предписания (нарушение пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело	A40-168626/2020-146-1244
Истец	МБУ «Дорожное хозяйство и благоустройство»
Ответчик	ФАС России
Иск	о признании незаконным решения и предписания

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2020 по делу № А40-168626/2020-146-1244 в удовлетворении исковых требований отказано.*
2. *Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 № 09АП-77244/2020 по делу № А40-168626/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2020 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

МБУ «Дорожное хозяйство и благоустройство» муниципального образования город Волхов Волховского муниципального района Ленинградской области (учреждение) обратилось в суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконными решения и предписания.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного освещения на территории МО город Волхов. Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Дорожное хозяйство и благоустройство» МО город Волхов Волховского муниципального района Ленинградской области. Уполномоченный орган: администрация Волховского муниципального района.

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение, содержащее информацию о нарушении Заказчиком, Уполномоченным органом при проведении конкурса требований Закона № 44-ФЗ.

Нарушение требований Закона № 44-ФЗ, заключается в том, что Заказчиком, Уполномоченным органом в конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиотехнической продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением № 878, а также в том, что в конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по критериям № 1, 2.

15.07.2020 Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок вынесла Решение о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в соответствии с которым признала в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 14, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ, и выдала Заказчику, Уполномоченному органу, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Как следует из материалов дела, на заседании Комиссии антимонопольным органом установлено, что объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения (Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта необходимо, в том числе, демонтировать существующие светильники и поставить, смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники. При этом, в соответствии с пунктом 3 технического задания Конкурсной документации установлена обязанность выполнить на Объекте энергосервиса Энергосберегающие мероприятия, в соответствии с Перечнем мероприятий.

Кроме того, пунктом 5 технического задания Конкурсной документации установлены требования о замене 2 952 существующих световых приборов, входящих в систему наружного освещения на светодиодные (энергоэффективные) различной мощности, а также приложением № 1 к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к таким светильникам.

Как следует из материалов дела, ФАС России установлено, что товар «Светильник светодиодный» ОКПД 27.40.39.113 включен в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр), установленный в соответствии с Постановлением № 878.

При этом, пунктом 9.10 проекта государственного контракта Конкурсной документации установлено следующее: «Право собственности на оборудование и иные отделимые улучшения, установленные (созданные) исполнителем на объекте энергосервиса, переходит в собственность Заказчика на основании Акта приема-передачи, подписанного сторонами в том же порядке, что и Акт сдачи-приемки энергосберегающих мероприятий, определенном в разделе 6 Контракта. Форма Акта приема-передачи оборудования и иных отделимых улучшений, установленных (созданных) исполнителем на объекте энергосервиса, приведена в Приложении № 7 к настоящему контракту. Стоимость перехода к Заказчику права собственности на оборудование, улучшения, созданные или установленные на объекте энергосервиса, учтена в цене Контракта».

С учетом изложенного, ФАС России правомерно пришла к выводу о том, что в рамках закупки услуг с использованием товара, в том числе при выполнении мероприятий в рамках Энергосервисного контракта, фактически осуществляется поставка товара, передаваемого в собственность Заказчику, что подразумевает необходимость применения ограничений, установленных Постановлением № 878.

Вместе с тем, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением № 878.

Кроме того, довод Заявителя о том, что в Реестре не содержится сведений о данных видах радиоэлектронной продукции является несостоятельным поскольку в случае такого отсутствия заказчиком в соответствии с пунктом 5 Постановления № 878 необходимо установить, обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным настоящим постановлением, и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Из материалов дела усматривается, что конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

1) Предложение о сумме, определяемое как разница между соответствующими расходами Заказчика на поставки энергетического ресурса (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов Заказчика, предложенной участником открытого конкурса в электронной форме и уменьшенной на стоимостную величину,

соответствующую предложенному участником открытого конкурса в электронной форме проценту такой экономии (Критерий № 1) - значимость критерия 60%;

2) Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (Критерий № 2) - значимость критерия 20%;

3) Качественные характеристики объекта закупки - 20%.

Таким образом, из изложенного следует, что для получения баллов по Критерию № 1 участникам закупки необходимо дать исключительно предложение о сумме.

При этом Конкурсная документация содержит в себе требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в Конкурсе формы № 2, которая содержит в себе необходимость произведения расчетов, не предусмотренных статьей 108 Закона № 44-ФЗ и Критерием № 1.

Как усматривается из материалов дела, в рамках Критерия № 2 установлен следующий порядок оценки заявок: "Оценивается наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации наружного городского освещения. Оценка осуществляется по общей сумме (цене) реализованных участником закупки государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации наружного городского освещения с применением светодиодных светильников".

Предметом контракта (договора) должно являться оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов электрической энергии.

Из материалов дела следует, что ФАС России достоверно установлено, что согласно Конкурсной документации, в рамках Критерия № 2 Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно Энергосервисные контракты.

Вместе с тем, по мнению суда, ФАС России правомерно пришла к выводу о том, что оценке по Критерию № 2 не подлежат, в том числе, контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг, что не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе.

Так, в рамках данного показателя оценке подлежат только государственные/муниципальные Энергосервисные контракты, а также государственные/муниципальные контракты или договоры поставки осветительного оборудования для целей реализации государственных/муниципальных Энергосервисных контрактов.

По результатам конкурса заключается Энергосервисный контракт, в рамках которого исполнитель за свой счет реализует энергосберегающие мероприятия на объекте заказчика, то есть осуществляет поставку товаров, выполняет строительные-монтажные (а при необходимости и проектные) работы, в результате чего уменьшается потребление энергетических ресурсов. Экономия потребления энергетических ресурсов не является самостоятельным видом работы/услуги, а является следствием реализации энергосберегающих мероприятий.

Следовательно, сопоставимость опыта должна определяться исходя из характера поставки/работ, осуществляемой/выполняемых в рамках энергосберегающих мероприятий.

По показателю в качестве опыта сопоставимого характера должны учитываться любые контракты на поставку товаров/выполнение работ, аналогичных поставляемым/выполняемым в рамках энергосберегающих мероприятий.

Таким образом, суд обоснованно отметил, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по Критериям № 1,2, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного, Решение является законным, обоснованным, принятым в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Доводы заявителя о незаконности предписания антимонопольного органа также подлежат отклонению ввиду следующего.

Целью вынесения оспариваемого предписания является восстановление прав лица, обратившегося с жалобой в антимонопольный орган, вынесение предписания является необходимым этапом административного контроля, а также проведение закупки в соответствии с требованиями законодательства и расширение круга потенциальных участников.

Возложение на заявителя обязанности внесения изменения в документацию, имеет своей целью пресечение допущения нарушения прав участников закупки.

Таким образом, действия антимонопольного органа по выдаче предписания являются правомерными.

5.8. О признании незаконными решения и предписания (нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ)

Дело	A40-184902/2020
Истец	1) ПАО «МРСК ЦЕНТРА» 2) МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ города Ярославля»
Ответчик	ФАС России
Иск	о признании незаконным решение и предписание

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2021 по делу № А40-184902/20-79-1232 исковые требования удовлетворены.*

2. *Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 № 09АП-17411/2021 по делу № А40-184902/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ПАО «МРСК Центра» (Заявитель-1, ПАО «МРСК Центра», Общество) и МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ города Ярославля» (Заявитель-2, Учреждение, Агентство, Общество)

обратились в суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (Заинтересованное лицо, ФАС России) о признании незаконными решение и предписание ФАС России о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ФАС России поступила жалоба ПАО «Ростелеком» содержащее информацию о признаках нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в действиях конкурсной комиссии Управления городского развития МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ города Ярославля» (далее - Конкурсная комиссия) при проведении Управлением городского развития МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ города Ярославля» (Заказчик), Департаментом социально-экономического развития мэрии города Ярославля (далее - Уполномоченный орган), Конкурсной комиссией, ООО «ЭТП ГПБ» (далее - Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города Ярославля (далее - Конкурс).

В результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14 (далее - Административный регламент), ФАС России вынесено Решение, согласно которому в действиях Заказчика, Уполномоченного органа признаны нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона 44-ФЗ.

По утверждению ФАС России Заказчиком в документации неправомерно установлены критерии, не позволяющие выявить лучшее условие исполнения контракта.

ФАС России установлено, что объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения (далее - Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта необходимо, в том числе, выполнении мероприятий по демонтажу существующих светильников, также необходимо поставить, смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники в количестве 27 505 штук.

В соответствии с вышеуказанным порядком оценки преимущество получает участник, располагающий наибольшим количеством специалистов с соответствующей квалификацией и наибольшим количеством техники. Как указывает ответчик, не принимается во внимание, что для выполнения энергосберегающих мероприятий требуется определенное количество персонала и подъемных механизмов, и его увеличение не приведет к улучшению качества работ.

Изучив указанный порядок присвоения баллов, ФАС России пришла к выводу, что, исходя из характера оказываемых услуг, срока исполнения мероприятий, а также требований технического задания, совокупность установленных требований Конкурсной документации не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и свидетельствует о неконкурентном определении

победителя закупки, поскольку Заказчиком не установлено предельно необходимое максимальное количественное значение характеристик, которые подлежат оценке в рамках Критерия № 1.

Для оценки заявок одним из критериев оценки установлен «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

Для оценки заявок по данному критерию установлены показатели:

2.1. Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг с группой допуска по электробезопасности электротехнического персонала не ниже IV в соответствии с Правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденными Приказом Минтруда России от 24.07.2013 г. N 328н - 20%, КЗ - 0,2.

По данному показателю оценивается предоставленное участником закупки предложение о количестве специалистов с группой допуска по электробезопасности электротехнического персонала не ниже IV.

В качестве подтверждения информации по данному показателю предоставляются: - копии удостоверений установленного образца, выданные в установленном порядке, с указанием группы допуска по электробезопасности электротехнического персонала; - копии трудовых книжек специалистов или выписки (копии таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров и (или) копии договоров гражданско-правового характера, заключенных со специалистами.

Предоставленные копии документов, должны отвечать требованиям ГОСТ Р 7.0.8-2013.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю. Наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) с лучшими предложениями по показателю.

2.2. Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг прошедших обучение по выполнению работы на высоте с применением средств подмащивания (вышки, люльки, лестницы), а также работы, выполняемые на площадках с защитными ограждениями высотой 1,1 м и более в соответствии с Правилами по охране труда при работе на высоте, утвержденными Приказом Минтруда России от 28.03.2014 N 155н - 10%, КЗ - 0,1.

По данному показателю оценивается предоставленное участником закупки предложение о количестве специалистов с удостоверениями о допуске к работам на высоте.

В качестве подтверждения информации по данному показателю предоставляются:

- копии удостоверения о допуске к работам на высоте, выданные по итогам прохождения обучения в организации, имеющей соответствующую разрешительную документацию на осуществление образовательной деятельности;

- копии трудовых книжек специалистов или выписки (копии таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров и (или) копии договоров гражданско-правового характера, заключенных со специалистами. Предоставленные копии документов, должны отвечать требованиям ГОСТ Р 7.0.8-2013. Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке по указанному показателю.

Наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) с лучшими предложениями по показателю.

2.3. Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг, прошедших аттестацию по промышленной безопасности (область аттестации А.1, Б.9.31, Б.9.32) в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" - 20%, КЗ - 0,2.

По данному показателю оценивается предоставленное участником закупки предложение о количестве специалистов, прошедших аттестацию по промышленной безопасности (область аттестации А.1, Б.9.31, Б.9.32) в федеральных уполномоченных органах в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" или в аттестационной комиссии организации.

В качестве подтверждения информации по данному показателю предоставляются:

- копии выписок из протоколов о прохождении аттестации по промышленной безопасности в федеральных уполномоченных органах в области промышленной безопасности или в аттестационной комиссии организации;

- копии трудовых книжек специалистов или выписки (копии таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров и (или) копии договоров гражданско-правового характера, заключенных со специалистами.

Предоставленные копии документов, должны отвечать требованиям ГОСТ Р7.0.8-2013. Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке по указанному показателю. Наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) с лучшими предложениями по показателю.

Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки в собственности или ином законном основании технологического оборудования, необходимого для выполнения работ, а именно, количество подъемных механизмов (подъемник гидравлический автомобильный, вышка телескопическая и т.п.), предназначенного для подъема людей, обеспечивающих выполнение работ на высоте от 5 метров, необходимых для выполнения работ - 50%, КЗ - 0,5.

По данному показателю оценивается предоставленное участником закупки предложение о количестве технологического оборудования, а именно, количестве подъемных механизмов (подъемник гидравлический автомобильный, вышка телескопическая и т.п.), имеющих у участника закупки в собственности или ином законном основании на срок действия контракта.

В качестве подтверждения информации по данному показателю предоставляются:

- копии паспортов транспортных средств (ПТС);

- копии иных документов, подтверждающих наличие подъемных механизмов (подъемник гидравлический автомобильный, вышка телескопическая и т.п.) у участника закупки на ином законном основании.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов,

принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" вычисляется как сумма рейтингов по каждому показателю данного критерия. Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения). Победителем признается участник конкурса, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника присваивается первый порядковый номер.

ФАС России было принято решение, которым Заказчик, уполномоченный орган (Департамент социально-экономического развития мэрии города Ярославля) признаны нарушившими пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

ФАС России на основании указанного решения также вынесено предписание, в соответствии с которым, в частности, Заказчику, уполномоченному органу (Департамент социально-экономического развития мэрии города Ярославля) необходимо:

- скорректировать начальную (максимальную) цену контракта с учетом минимального ценового предложения, достигнутого по результатам проведения Конкурса;

- привести Конкурсную документацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения, а именно: установить предельно необходимое максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках установленного в Конкурсной документации нестоимостного критерия и разместить соответствующую документацию в ЕИС.

В рассматриваемом случае заказчик, исходя из объекта закупки – «выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города Ярославля» конкурсной документацией определил не устанавливать максимальное значение неценовых характеристик, что соответствует требованиям, установленным статьей 32 Закона о контрактной системе.

Оспариваемым предписанием Заказчику также предписано скорректировать начальную (максимальную) цену контракта с учетом минимального ценового предложения, достигнутого по результатам проведения Конкурса.

В рассматриваемом случае начальная максимальная цена должна определяться на основании положений статьи 108 Закона о контрактной системе, что и было сделано заказчиком первоначально, и не может корректироваться с учетом наименьшего ценового предложения участника торгов.

Ввиду вышеизложенного, исполнение предписания в части изменения начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям законодательства о закупках для муниципальных нужд; приведет к не основанному ограничению конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Антимонопольным органом в оспариваемом решении на обоснована необходимость корректирования начальной (максимальной) цены контракта, заказчик и уполномоченный орган не признаны нарушившими какую-либо норму Закона о контрактной системе в данной части, в решении ФАС России отсутствует нормативное обоснование выданного предписания в части корректировки начальной (максимальной) цены контракта.

Вынесенными решением и предписанием ФАС России нарушены права и законные интересы ПАО «МРСК Центра», так как Общество является победителем закупки на основании протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме и исполнение обязанностями субъектами выданного антимонопольным органом предписания на основании решения лишает ПАО «МРСК Центра» возможности заключить и исполнить муниципальный контракт; получить встречное предоставление по заключенному контракту (выручку), ввиду чего создаются препятствия для осуществления ПАО «МРСК Центра» предпринимательской деятельности и получения прибыли.

Как правильно указал суд первой инстанции, вынесенными решением и предписанием ФАС России нарушены права и законные интересы Заказчика, так как исполнение выданного предписания не позволит обеспечить потребность заказчика на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города Ярославля, а также препятствует заключению контракта для обеспечения муниципальных нужд с лицом, ставшим победителем торгов. Кроме того, вынесенное решение ФАС России является поводом для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Заказчика, что может повлечь наложение на Заказчика необоснованного административного наказания.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемые Заявителем решение и предписание ФАС России являются незаконными.

5.9. О признании незаконным решения

Дело	A79-4230/2020
Истец	ООО «ЕЭС-Гарант»
Ответчик	Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии
Иск	о признании незаконным решения

Судебные решения

1. *Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.09.2020 по делу № А79-4230/2020 исковые требования удовлетворены.*

2. *Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 № 01АП-7543/2020 по делу № А79-4230/2020 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.09.2020 оставлено без изменения.*

3. *Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.04.2021 № Ф01-1185/2021 по делу № А79-4230/2020 решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.09.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 оставлены без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ЕЭС-Гарант» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (Управление, антимонопольный орган).

В Единой информационной системе в сфере закупок размещено Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта по оказанию услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов, снижения потерь электроэнергии при ее подачи в электрических сетях, пуско-регулируемой, учетной системе питания уличного наружного освещения и замене светильников в городе Алатыре Чувашской Республики (Энергосервисный контракт).

Заказчиком является Отдел архитектуры, градостроительства, транспорта, природопользования и жилищно-коммунального хозяйства администрации города Алатыря Чувашской Республики.

Посчитав, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ, ООО «ЕЭС-Гарант» обратилось в Управление с жалобой о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе.

Управление приняло решение о возврате указанной жалобы без рассмотрения.

Посчитав, что названное решение антимонопольного органа является незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности, ООО «ЕЭС-Гарант» обратилось арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, суды установили, что ООО «ЕЭС-Гарант» направило в Управление жалобу на положения аукционной документации посредством интернет-приемной 12.05.2020 в 21:16, то есть до истечения срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе (12.05.2020).

Суды верно указали, что с учетом положений пункта 1 статьи 194 ГК РФ жалоба Общества подана в установленный срок.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для возвращения жалобы ООО «ЕЭС-Гарант» без рассмотрения по существу, в связи с чем правомерно удовлетворили требование Общества и признали незаконным оспариваемое решение Управления.

5.10. О признании недействительным решения

Дело	А60-34212/2021
Истец	ООО «ПрофЭСКО»
Ответчик	Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
Иск	о признании недействительным решения

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2021 по делу № А60-34212/2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

2. *Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 № 17АП-14671/2021-АК по делу № А60-34212/2021 решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «ПрофЭСКО» (заявитель, общество) обратилось в суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (Управление, УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения по жалобе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ПрофЭСКО» на нарушение Закона № 44-ФЗ заказчиком в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства городского округа Первоуральск, уполномоченным органом в лице Администрации городского округа Первоуральск, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории городского округа Первоуральск.

По результатам рассмотрения жалобы 24.06.2021 Управлением вынесено решение, которым жалоба ООО «ПрофЭСКО» признана необоснованной. В действиях заказчика в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства городского округа Первоуральск, уполномоченного органа в лице Администрации городского округа Первоуральск, его комиссии нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

Полагая, что вынесенное решение является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, принимая решение, не установил оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта и документация на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории городского округа Первоуральск.

Закупочной комиссией проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, по результатам чего составлен протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме.

Общество обратилось в УФАС с жалобами на документацию открытого конкурса, а также действия заказчика при проведении этого конкурса.

Признавая отклонение жалобы общества правомерным, суд первой инстанции исходил из того, что по контрактам, заключенным по результатам закрытых конкурсов, обществом не были представлены номера реестровых записей, содержащихся в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов, реестре договоров. Поэтому за эти контракты закупочная комиссия не начислила обществу баллы.

Общество не оспаривает выводы суда о том, что не представило номера реестровых записей по контрактам, заключенным по результатам закрытых конкурсов, невозможность представления данных сведений не подтверждает, неправомерность соответствующих положений закупочной документации правовыми нормами не обосновывает.

Податель жалобы полагает, что антимонопольный орган в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не должен был рассматривать жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, поскольку именно несогласие с оценкой заявки по критерию «Квалификация участника закупки» послужило основанием для подачи жалобы в УФАС.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

На это же указано в пункте 3.33 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14.

Вместе с тем, антимонопольный орган не совершал действия, указанные в части 6 ст. 106 Закона о контрактной системе, а проверил действия конкурсных комиссий заказчика в части применения установленных в конкурсных документах порядка оценки заявок на участие в конкурсах. Таким образом, нет оснований полагать, что антимонопольный орган вышел за пределы своих полномочий.

Коллегия апелляционного суда отмечает, что поскольку жалоба в антимонопольный орган подана самим обществом, оснований для ее возврата антимонопольный орган не установил (часть 11 статьи 105 Закона о контрактной системе), он обязан был ее рассмотреть по существу в порядке, предусмотренном статьей 106 указанного Закона.

Заявителем не доказано нарушение его прав решением антимонопольного органа, которым жалоба общества рассмотрена по существу.

На основании изложенного обжалуемое решение суда первой инстанции отмене не подлежит, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

6. Споры о взыскании неустойки или пени по энергосервисному контракту

6.1. О взыскании пени в связи с просрочкой обязательств по энергосервисному контракту

Дело	A28-8826/2020
Истец	Администрация города Кирова
Ответчик	ПАО «Ростелеком»
Иск	о взыскании пени в связи с просрочкой обязательств по контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Кировской области от 15.12.2020 по делу № А28-8826/2020 в удовлетворении исковых требований отказано.
2. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 № 02АП-1392/2021 по делу № А28-8826/2020 решение Арбитражного суда Кировской области от 15.12.2020 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

Администрация города Кирова (Истец, Администрация) обратилась с иском в суд к ПАО «Ростелеком» в лице Кировского филиала (Ответчик, ПАО «Ростелеком», Общество) о взыскании 12 103 128,24 руб. пени в связи с просрочкой обязательств по контракту.

Полагая, что ПАО «Ростелеком» в рамках контракта допустило нарушение сроков проведения энергосберегающих мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования электрической энергии системы наружного освещения, что влечет применение к нему ответственности, Администрация обратилась с соответствующим иском.

В рассматриваемом случае сторонами заключен муниципальный энергосервисный контракт, отношения сторон которого урегулированы помимо норм гражданского законодательства и законодательства об энергосбережении и повышении энергетической эффективности, также общими нормами Закона № 44-ФЗ и его специальными нормами об энергосервисных контрактах.

При этом часть 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, определяющая общую предусмотренную законом меру ответственности за просрочку исполнения поставщиком, подрядчиком, исполнителем обязательства, содержит оговорку о том, что она применяется в случае, если законодательством Российской Федерации не установлен иной порядок начисления пени.

В данном случае иной порядок начисления неустойки предусмотрен частью 19 статьи 108 Закона № 44-ФЗ и пунктом 17 приложения № 1 к Постановлению № 636, которые возлагают на исполнителя по энергосервисному контракту обязанность уплатить неустойку за недостижение предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии) для соответствующего календарного периода неустойки (штрафа, пеней).

Следовательно, общие положения части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ не подлежат применению.

В силу части 7 статьи 108 Закона № 44-ФЗ и взаимосвязанных положений Постановления № 636 обязательством исполнителя является обеспечение предусмотренной контрактом экономии в натуральном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов без учета экономии в стоимостном выражении.

Именно просрочка исполнения данного обязательства является основанием для начисления пени по энергосервисному контракту, но не нарушение срока выполнения мероприятий.

На неприменимость к спорным правоотношениям части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ о контрактной системе указывает и то, что обязательство по выполнению энергосервисных мероприятий не имеет стоимостного выражения, следовательно, условия контракта недостаточны для применения формулы начисления пени, которая включена в указанную норму.

Как правильно указал суд первой инстанции, ни условиями контракта, ни действующим законодательством не предусмотрена ответственность в виде пени за нарушение исполнителем срока выполнения энергосервисных мероприятий.

В данном случае Администрация в качестве основания привлечения ПАО «Ростелеком» к ответственности указала на нарушение исполнителем срока проведения энергосервисных мероприятий, а именно: акт сдачи-приемки энергосберегающих мероприятий подписан сторонами 30.04.2020, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 3.2 контракта (не позднее 30.09.2019).

О наличии обстоятельств недостижения Ответчиком предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии) Истец в качестве основания заявленного требования о взыскании неустойки не заявлял.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Истец пояснил, что право требовать уплаты неустойки им не использовано.

Таким образом, приняв во внимание, что заявленному нарушению срока выполнения энергосервисных мероприятий не соответствуют предусмотренные контрактом и действующим законодательством меры ответственности в форме неустойки, суд первой инстанции правомерно указал на отсутствие оснований для взыскания с Общества пени.

6.2. О взыскании пени по энергосервисному контракту

Дело	A06-2297/2021
Истец	ИП Раздолгин С.В.
Ответчик	ООО «Производственно-коммерческая фирма «Дюна-АСТ»
Иск	о взыскании пени по энергосервисному контракту

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Астраханской области от 28.09.2021 по делу № А06-2297/2021 в удовлетворении исковых требований отказано.*
- 2. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 № 12АП-10544/2021 по делу № А06-2297/2021 решение Арбитражного суда Астраханской области от 28.09.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ИП Раздолгин С.В. (истец) в суд с иском к ООО «Производственно-коммерческая фирма «Дюна-АСТ» (ответчик) о взыскании пени за период с 03.09.2019 по 27.07.2020 по энергосервисному контракту в размере 953 677 рублей 76 копеек.

Как следует из материалов дела, свои исковые требования истец основывает на обстоятельствах, установленных постановлением Двенадцатого арбитражного суда от 29.06.2020 по делу № А06-12119/2019, которым с Заказчика в пользу Энергосервисной компании взыскана задолженность в рамках энергосервисного контракта в размере 2.898.716.59 руб., а также неустойка за период с 11.04.2019 по 02.09.2019 г. в размере 231.897.33 руб.

Поскольку Заказчик оплатил взысканные судом суммы 28.07.2020 и 29.07.2020 истец полагает, что у Энергосервисной компании, а теперь и у него, возникло право на подачу иска о взыскании неустойки за период 03.09.2019 по 27.07.2020.

Истцом ИП Раздолгиным С.В. предъявлен иск к ООО ПКФ «Дюна-АСТ» о взыскании неустойки. Данное право ИП Раздолгин С.В. получил от ООО НПП «АСК-Энергоресурс» по договору уступки права требования (цессии).

Предметом иска ИП Раздолгина С.В. является взыскание неустойки за неисполнение обязанности по оплате услуг, оказанных ООО НПП «АСК-Энергоресурс» ООО ПКФ «Дюна-АСТ».

Претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена последним без ответа и удовлетворения, что послужило основанием обращения истца с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что сумма пени 1 855 575,09 руб. или в процентном отношении от суммы просроченной задолженности в размере 2 898 716,59 руб. -41%, не соответствует принципу компенсационного характера санкций в гражданском праве, несоизмерима последствиям нарушения обязательства, приводит к образованию экономически необоснованной прибыли.

Кроме того, суд установил, что уступка прав требования была произведена после фактического исполнения ответчиком решений суда, которыми были в полном объеме удовлетворены требования исполнителя, в том числе и в части несвоевременной оплаты оказанной услуги. Таким образом, обязательство в силу ст. 408 ГК РФ прекратило свое действие ввиду получения исполнителем причитающейся ему оплаты от ответчика до момента заключения договора уступки прав требования (цессии).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт не подлежит отмене, а жалоба - удовлетворению, по следующим основаниям.

Предмет договора цессии сформулирован как пени за нарушение срока оплаты обязательства, возникшего из Энергосервисного контракта, заключенного между ООО НПП «АСК-Энергоресурс» и ООО ПКФ «Дюна» за период с 03.09.2019 г. по 27.07.2020.

В силу пункта 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Следовательно, на момент заключения договора цессии ООО НПП «АСК-Энергоресурс» и ООО ПКФ «Дюна» должны были определить и согласовать существенные условия договора цессии:

- стоимость услуг Энергосервисной компании за реализацию действий, указанных в п. 1.2.1.2 настоящего Контракта и возврата Заказчику излишне уплаченных им денежных средств за электрическую энергию в адрес ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» в рамках договора энергоснабжения (п. 2.1.2. и п. 2.2. Энергосервисного контракта);

- сумму пени, установленной п. 5.6. Энергосервисного контракта.

Период просрочки, заявленный Энергосервисной компанией в исковом заявлении по делу № А06-12119/2019 составил 145 дней. Следовательно, договорная неустойка (пени) должна была составить 420.313,82 рублей (2.898,716 x 145).

Общую стоимость экономии Энергосервисная компания установила в 12.077.985,79 рублей (8% от указанной суммы составят 966.238,86 рублей).

Однако, истец Энергосервисная компания рассчитало максимальный размер пени в 8% от размера просроченного платежа - 231.897,33 рублей (2.898,716x8%).

Указанный расчет соответствует п. 5.6 Энергосервисного контракта и является правом сторон договора.

С определением максимального размера пени в размере 231.897,33 рублей согласился арбитражный суд апелляционной инстанции, взыскав именно эту сумму.

ООО ПКФ «Дюна-АСТ» выплатило Энергосервисной компании 3.130.613,925 рублей (2.898.716,59 + 231.897,33).

Таким образом, на момент заключения договора цессии, никакой задолженности (пени) ООО ПКФ «Дюна-АСТ» перед ООО НПП «АСК-Энергоресурс» за оплату стоимости оказанных в соответствии с п. 1.2.1.2 Энергосервисного контракта, установленной п. 5.6 контракта, не имелось и не имеется.

Заключение договора цессии с ИП Раздолгиным СВ. на отсутствующее право требования, является необоснованным.

Таким образом, вывод, изложенный в решении суда по настоящему делу, о незаключенности договора цессии и отсутствии у ИП Раздолгина СВ. права на предъявление иска, является законным и обоснованным. Согласно разъяснениям, данным в п. 13 Информационного письма ВАС РФ № 120 от 30.10.2007 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» отсутствие в соглашении об уступке части права (требования), возникшего из дящегося обязательства, указания на основания возникновения уступаемого права (требования), а также на конкретный период, за который оно уступается, может свидетельствовать о не заключении этого договора.

Отсутствие в соглашении об уступке права (требования) по дящемуся обязательству указания на основания возникновения передаваемого права (требования), а также условий, позволяющих его индивидуализировать (конкретный период, за который передается право (требование) на уплату суммы задолженности свидетельствует о несогласованности предмета договора, что влечет признание его незаключенным в соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2017 № 305-ЭС17-10485 по делу № А40-204115/2016; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2021 № Ф05-24030/2020 по делу № А40-82236/2020).

В связи с этим, в силу статьи 432 ГК РФ названный договор является незаключенным и не порождает никаких прав и обязанностей для сторон.

6.3. О взыскании неустойки за просрочку оплаты задолженности по энергосервисному контракту.

Дело	А33-34960/2020
Истец	ООО «Вертикальные технологии»
Ответчик	ПАО «Россети Сибирь»
Иск	о взыскании неустойки за просрочку оплаты задолженности по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.02.2021 по делу № А33-34960/2020 исковые требования удовлетворены.

2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 по делу № А33-34960/2020 решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.02.2021 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Вертикальные технологии» (истец, исполнитель) обратилось в суд к ПАО «Россети Сибирь» (ответчик, заказчик) о взыскании 6 015 515,48 руб. неустойки за просрочку оплаты задолженности по энергосервисному договору

Между ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (в настоящее время - ПАО «Россети Сибирь») - заказчиком - и ООО «Новая инжиниринговая компания» (исполнителем) заключен энергосервисный договор.

Между сторонами энергосервисного договора и ООО «Вертикальные технологии» заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве. Согласно данному соглашению истец принимает, а общество «Новая инжиниринговая компания» уступает права и обязанности в полном объеме по энергосервисному договору, соответственно, общество «Вертикальные технологии» является стороной по данному договору. В соответствии с пунктом 1.1. данного договора энергосервисная компания (ООО «Вертикальные технологии») осуществляет действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик оплачивает услуги (работы) энергосервисной компании за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

В нарушение норм ГК РФ, а также условий энергосервисного договора со стороны заказчика обязательства по оплате не были произведены в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-30451/20 от 22.12.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.06.2020, с ответчика в пользу истца взыскана 190 176 085,63 руб. задолженности, 6 537 302,94 руб. неустойки за просрочку оплаты долга в период с 04.06.2019 по 18.12.2019.

В связи с просрочкой оплаты долга истец начислил ответчику 4 706 858,12 руб. неустойки с 19.12.2019 (неустойка до 18.12.2019 взыскана решением суда от 22.12.2019 по делу № А33-30451/2019) до даты погашения задолженности (03.07.2020) согласно представленному расчету.

В связи с оставлением без удовлетворения предъявленных ответчику претензий об оплате неустойки, истец обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела верно установлено, что требование истца о взыскании неустойки основано на письменном соглашении о неустойке, составленном в рамках соблюдения статьи 331 ГК РФ и отраженном в пункте 7.4 заключенного сторонами договора. Согласно пункту 7.4 договора в случае неисполнения или несвоевременного исполнения обязательств по оплате выполненных работ, предусмотренных договором, заказчик обязан уплатить энергосервисной компании в размере 1/360 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от стоимости просроченного обязательства за каждый день просрочки платежа. Неустойка начисляется со дня, следующего за днем истечения установленного договором срока исполнения обязательства.

Наличие у ответчика обязанности по оплате услуг, просрочка в их оплате установлены решениями арбитражного суда от 23.10.2020 по делу № А33-18527/2019, от 22.12.2019 по делу № А33-30451/20, имеющими преюдициальное значение и не подлежащими доказыванию при рассмотрении настоящего спора в соответствии со статьей 69 АПК РФ.

В связи с тем, что заказчик обязательства по оплате стоимости услуг, взысканных решениями арбитражного суда, своевременно не исполнил, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о правомерном исчислении и предъявлении ко взысканию неустойки за период, начиная с даты, следующей за днем взысканной судебными актами неустойки по день фактической оплаты долга. На основании указанного суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования в полном объеме.

6.4. О взыскании неустойки по энергосервисному контракту. Разногласия по неустойке

Дело	А33-14629/2021
Истец	ООО «Енисейская энергетическая строительная компания»
Ответчик	ПАО «Россети Сибирь»
Иск	о взыскании неустойки по энергосервисному контракту

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.08.2021 по делу № А33-14629/2021 исковые требования удовлетворены.

2. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021 по делу № А33-14629/2021 решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.08.2021 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Енисейская энергетическая строительная компания» (истец) обратилось в суд к ПАО «Россети Сибирь» (ответчик) о взыскании неустойки за период с 25.05.2019 по 10.09.2020 в размере 3 784 247 рублей 52 копеек.

ПАО «МРСК Сибири» (заказчик) и ООО «Институт Энергосетьпроект» (энергосервисная компания) заключили энергосервисный договор, по условиям которого энергосервисная компания осуществляет действия, направленные на снижение потерь в электрических сетях заказчика, а заказчик оплачивает услуги (работы) энергосервисной компании за счет экономии электрической энергии в результате реализации указанных действий.

ПАО «МРСК Сибири» (сторона 1), ООО «Институт «Энергосетьпроект» (сторона 2) и ООО «ЕЭСК» (сторона 3) заключено соглашение о перемене лиц в обязательстве, согласно которому сторона 2 уступает, а сторона 3 принимает в полном объеме права и обязанности по энергосервисному договору, заключенному между стороной 1 и стороной 2, в соответствии с условиями соглашения.

ООО «ЕЭСК» ПАО «МРСК Сибири» письмом направлялись для подписания и оплаты акты оказанных услуг, которые ответчиком не подписаны и не оплачены.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате образовавшейся задолженности послужило основанием для обращения истца с исковым заявлением о взыскании задолженности по энергосервисному договору.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.03.2020 по делу № А33-21326/2019 иск удовлетворен.

Ответчик, обжалуя решение, не опровергает факт нарушения срока оплаты, вместе с тем считает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев указанный довод, суд апелляционной инстанции признает его не обоснованным в силу следующего.

Ответчик, настаивая на несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, соответствующих доказательств суду не представил.

По мнению суда апелляционной инстанции, взысканная судом неустойка соответствует размеру возможных негативных последствий для истца, вызванных несвоевременной уплатой ответчиком денежных средств за оказанные услуги.

Суд апелляционной инстанции полагает, что при отсутствии в материалах дела доказательств чрезмерности, взысканной судом первой инстанции неустойки, снижение неустойки, повлечет за собой для ответчика необоснованные выгоды в виде исполнения принятых на себя договорных обязательств по своему усмотрению.

При изложенных обстоятельствах основания для применения статьи 333 ГК РФ и уменьшения неустойки, у суда первой инстанции отсутствовали.

7. Спор по иным взысканиям по энергосервисному контракту

7.1. О взыскании штрафа по договору подряда

Дело	A40-179844/2020
Истец	ООО «Эктив Соцэнергосервис»
Ответчик	ООО «ТД Восток»
Иск	о взыскании штрафа за нарушение исполнения сроков сдачи работ, штрафа за нарушение привлечения для выполнения работ субподрядчиков и поставщиков, неустойки за не предоставление отчетов, штрафных санкций, аванса

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2020 по делу № А40-179844/2020-63-1316 иски удовлетворены в части.

2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 № 09АП-7425/2021 по делу № А40-179844/2020 решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2020 по делу № А40-179844/2020-63-1316 изменено в части.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Эктив Соцэнергосервис» (истец) обратилось к ООО «ТД Восток» (ответчик) о взыскании 8 708 066 руб. 37 коп., в том числе: о взыскании штрафа за нарушение исполнения сроков сдачи работ, штрафа за нарушение привлечения для выполнения работ субподрядчиком и поставщиков, неустойки за не предоставление отчетов, штрафных санкций и госпошлины, взысканных с истца по другому делу, аванса.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор (на выполнение работ).

В соответствии с договором, подрядчик принимает на себя обязательство выполнить по заданиям заказчика проектные, монтажные и пуско-наладочные работы на объектах заказчика (именуемые в дальнейшем - работы), а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные подрядчиком работы.

Во исполнение указанного договора между ООО «Эктив Соцэнергосервис» и ООО «ТД Восток» были заключены дополнительные соглашения по выполнению комплекса работ на объектах.

Как указал истец, в нарушение принятых на себя обязательств, ответчик работы, в сроки, предусмотренные договором и дополнительными соглашениями, в полном объеме не выполнил.

Истец указал, что до настоящего времени подрядчик не устранил замечания, выявленные по результатам выезда заказчика на объекты по дополнительным соглашениям.

Также истец указал, что ответчик не выполнил в полном объеме комплекс работ по модернизации тепловых пунктов в соответствии с требованиями согласованной с заказчиком

проектной документации по вышеуказанным дополнительным соглашениям, в том числе не выполнил отладку режимов работы оборудования, подключение к системе диспетчеризации АСКУРДЭ.

В связи, с чем заказчик не имеет возможности полноценно использовать оборудование для своих нужд.

В соответствии с п. 7.1. договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему договору стороны несут ответственность, предусмотренную настоящим договором и законодательством РФ.

Согласно п. 7.2. договора в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения и сдачи работ заказчик вправе потребовать уплаты штрафа (пени) в размере 0.1% от стоимости работ по соответствующему дополнительному соглашению к договору за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Согласно расчету истца, размера штрафа (пени), предусмотренные пунктом 7.2 договора, составляет 1 567 119 руб. 72 коп.

Истец указал, что между ООО «ТД Восток» (Подрядчик) и ООО «Эктив Соцэнергосервис» (Заказчик) ранее были заключены дополнительные соглашения к договору (на выполнение работ) по выполнению комплекса работ на объекте Санаторий по внесению изменений в дополнительное соглашение в части графика выполнения работ, а также стоимости работ и графика объемов финансирования.

В соответствии с указанным договором и дополнительными соглашениями подрядчик принял на себя обязательства выполнить в согласованных объемах и в срок комплекс работ по проектированию и последующему проведению строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по установке двух автоматизированных газовых водогрейных котлов в действующей котельной в соответствии с техническими заданиями, являющимися приложениями к дополнительному соглашению.

Во исполнение принятых на себя обязательств, истец перечислил ответчику авансовые платежи в размере в соответствии с условиями вышеуказанных дополнительных соглашений.

Как указал истец, в нарушение принятых на себя обязательств, ответчик, вышеуказанные мероприятия не выполнил, модернизация котельной не произведена. В связи с чем, с ООО «Эктив Соцэнергосервис» решением суда по делу № А48-2493/2019, вступившим в законную силу, взыскана неустойка, расходы по государственной пошлине.; а также судебная неустойка. Пеня по указанному решению начисляется по настоящее время.

Согласно условиям договора помимо предусмотренных штрафов и пеней подрядчик обязан возместить заказчику все убытки, связанные с несвоевременным и(или) некачественным выполнением работ по данному договору.

Как установлено судом первой инстанции, в претензии истец требовал возврата денежных средств, однако, о расторжении договора не заявлял. При этом истец в судебном заседании пояснил, что иных претензий в адрес ответчика не направлялось.

Таким образом, как указал суд в решении, на момент рассмотрения настоящего спора договор не расторгнут и является действующим, следовательно, денежные средства, о возврате которых заявлено истцом, получены ответчиком на законных основаниях.

Судом первой инстанции установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, которое в соответствии с соглашением сторон влечет возникновение обязанности ответчика уплатить истцу соответствующую денежную сумму в качестве неустойки.

Как указал суд в решении, ответчик, в нарушение ст. 65 АПК РФ, заявив ходатайство об уменьшении неустойки, надлежащих доказательств ее несоразмерности суду не представил.

Доводы отзыва ответчика о встречном не исполнении обязательств, судом первой инстанции отклонены, поскольку ответчик, доказательств обращения к истцу за содействием в оказании работ, как и доказательств приостановки работ не представил.

Принимая во внимание, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору подтвержден материалами дела, суд первой инстанции пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф (пени).

Апелляционный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании неустойку за нарушение сроков сдачи работ в заявленном размере, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, ООО «Эктив Соцэнергосервис» и ООО «ТД Восток» был заключен договор на выполнение работ, в соответствии с которым перечень и объемы выполняемых работ, адреса, по которым они выполняются, а также стоимость, порядок расчетов и сроки выполнения работ согласовываются сторонами в отдельных дополнительных соглашениях.

Содержание имеющихся в материалах дела доказательств, а именно: технических заданий на выполнение работ по спорным дополнительным соглашениям, а также по энергосервисным договорам, приложений «График выполнения работ на объектах», «Распределение контрактной цены и График объемов финансирования» к спорным дополнительным соглашениям, перечней мероприятий по энергосбережению, актов сдачи-приемки выполненных работ по энергосервисным договорам свидетельствует о том, что реализация спорных дополнительных соглашений подразумевала выполнение именно тех работ и на тех объектах, которые были предусмотрены энергосервисными договорами истца.

То есть, работы выполнялись ООО «ТД Восток» фактически в качестве субподрядчика. Они были поручены ему ООО «Эктив Соцэнергосервис» - подрядчиком(исполнителем) данных работ по энергосервисным договорам.

Такая возможность предоставлена истцу п. п. 2.3, 2.4 энергосервисных договоров.

Как указал истец, в нарушение принятых на себя обязательств ответчик работы в сроки, предусмотренные договором и спорными дополнительными соглашениями, в полном объеме не выполнил.

В процессе исполнения энергосервисных договоров достигнута экономия энергетических ресурсов (то есть цель работ по модернизации оборудования), стороны взаимных претензий не имеют, что отражено в соответствующих актах об оказании услуг, копии которых представлены в материалы дела.

Доказательств того, что у ООО «Эктив Соцэнергосервис», сдавшего без замечаний работы конечным заказчикам, имелись какие-либо препятствия для проведения приемки этих работ у ООО «ТД Восток», в деле не имеется.

Доказательств выявления каких-либо недостатков при приемке работ истцом не представлено. В деле также отсутствуют доказательства направления ООО «Эктив

Соцэнергосервис» в адрес ответчика мотивированного отказа от подписания актов о приемке работ как в срок, установленный договором, так и позднее.

Принимая во внимание отсутствие в деле доказательств направления истцом ответчику мотивированного отказа от приемки работ и выполнения спорных работ иными лицами, а также тот факт, что в расчете неустойки истцом самостоятельно указаны даты фактического окончания работ и все они за исключением дополнительного соглашения совпадают с датами актов сдачи-приемки выполненных работ по энергосервисным договорам (при этом правоотношения сторон в рамках дополнительного соглашения полностью аналогичны правоотношениям по остальным спорным дополнительным соглашениям), суд апелляционной инстанции с учетом принципа состязательности сторон (ст. 9 АПК РФ), а также правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда РФ от 30.07.2015 г. № 305-ЭС15-3990, считает, что ответчиком обоснованы и подтверждены надлежащими доказательствами выполнение и сдача работ в сроки, указанные в актах сдачи-приемки выполненных работ по энергосервисным договорам,

Проанализировав представленные сторонами расчет и контррасчет неустойки в совокупности с условиями договора и имеющимися в деле доказательствами, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из расчета истца неустойки, контрактная цена не уменьшена на стоимость работ, выполненных ответчиком своевременно.

Между тем, начисление неустойки на общую сумму контракта, без учета частичного исполнения, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренного п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создаст преимущественные условия кредитору, которому, таким образом, причитается компенсация не только за неисполненное обязательство, но и за обязательство, которое было выполнено надлежащим образом.

Условие о начислении неустойки на общую сумму договора, а не на стоимость просроченного обязательства, если такое условие было предусмотрено в договоре, является злоупотреблением правом и противоречит ст. 10 ГК РФ.

Таким образом, неустойка по дополнительным соглашениям подлежит исчислению от стоимости работ, незавершенных в договорные сроки.

7.2. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело	A26-2411/2021
Истец	ООО «Балтэнергоэффект»
Ответчик	Администрация Петрозаводского городского округа
Иск	о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 29.04.2021 по делу № А26-2411/2021 исковые требования удовлетворены.*
- 2. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 № 13АП-19715/2021 по делу № А26-2411/2021 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.04.2021 изменено.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Балтэнергоэффект» (Общество) обратилось в суд с иском о взыскании с Администрации Петрозаводского городского округа (Администрация) 21 749 750 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по энергосервисному контракту, начисленных за период с 30.03.2018 по 30.03.2021 за просрочку оплаты доли в экономии расходов на поставку электрической энергии. Истец просил взыскать проценты на сумму долга в размере 133 237 276,38 руб. по день уплаты задолженности.

Обществом (исполнитель) и Администрацией (заказчик) заключен контракт на энергосервис (энергосервисный контракт) на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) в Петрозаводском городском округе (далее - контракт).

Предметом контракта является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) заказчиком.

Общество определило доли размера экономии, достигнутой в результате исполнения контракта в спорном периоде, и письмами направило Администрации акты определения размера экономии и расчет фактической экономии электрической энергии за указанные периоды.

Администрация акты в установленный срок не подписала, замечаний с указанием срока их устранения не заявила.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2021, исковые требования удовлетворены: с Администрации взысканы 67 070 434 руб. 94 коп. задолженности.

До настоящего времени задолженность в сумме 133 237 276 руб. 38 коп. не оплачена.

Ввиду допущенной просрочки на сумму долга истец начислил проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ, размер которых за период с 30.03.2018 по 26.04.2021 составил 21 431 574 руб. 06 коп.

Факт нарушения ответчиком условий контракта установлен вступившими в законную силу судебными актами.

Расчет процентов повторно проверен апелляционным судом, признан обоснованным, арифметически верным и соответствующим нормам действующего законодательства, оснований для снижения процентов в порядке статьи 333 ГК РФ не имеется, в связи с чем проценты в указанной сумме правомерно взысканы с ответчика в пользу истца.

Денежные средства подлежат взысканию с Администрации Петрозаводского городского округа за счет средств казны муниципального образования «Петрозаводский городской округ».

В соответствии с Уставом Петрозаводского городского округа Администрация Петрозаводского городского округа является исполнительно-распорядительным органом Петрозаводского городского округа (статья 8 Устава).

Таким образом, указание на взыскание денежных средств за счет казны муниципального образования «Петрозаводский городской округ» является соблюдением норм и положений Устава Петрозаводского городского округа, бюджетного законодательства Российской Федерации.

7.3. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за просрочку оплаты работ по договору подряда

Дело	A05-10644/2020
Истец	ООО «Эртрейд»
Ответчик	МУП «Водоканал» муниципального образования «Город Архангельск»
Иск	о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за просрочку оплаты работ по договору подряда

Судебные решения

1. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.02.2021 по делу № А05-10644/2020 исковые требования удовлетворены.

2. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 № 14АП-2334/2021 по делу № А05-10644/2020 решение Арбитражного суда Архангельской области от 24.02.2021 оставлено без изменения.

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Эртрейд» (Общество) обратилось в суд к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» муниципального образования «Город Архангельск» муниципального образования «Город Архангельск» (Предприятие) о взыскании 1 628 363 руб. 09 коп., в том числе 1 145 100 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании

статьи 395 ГК РФ за период с 20.02.2018 по 06.11.2020 за просрочку оплаты услуг по энергосервисному договору, 258 753 руб. 75 коп. неустойки, начисленной за просрочку оплаты работ за период с 19.10.2018 по 06.11.2020 по договору подряда, 224 508 руб. 75 коп. неустойки за период с 19.10.2018 по 06.11.2020, начисленной за просрочку оплаты работ по договору подряда, а также о взыскании процентов и неустойки по день фактического исполнения решения суда.

Предприятием (Заказчик) и Обществом (Исполнитель) заключен энергосервисный договор, по условиям которого Исполнитель принял на себя обязательство оказать Заказчику услуги по оптимизации системы учета электрической энергии на объектах Предприятия в соответствии с техническим заданием, а Заказчик - принять и оплатить оказанные услуги.

Общество оказало Предприятию услуги по оптимизации системы учета электрической энергии в отношении согласованных объектов, в связи с этим в период с января 2017 по август 2018 года оформлены сводные отчеты по экономии электрической энергии и составлены акты оказанных услуг.

Также, сторонами заключен договор подряда № 35, по которому Общество (Исполнитель) обязалось выполнить на объекте Предприятия (Заказчик) «III станция ЦОВС», электромонтажные работы по монтажу системы почасового учета электрической энергии с обеспечением сбора данных в соответствии с локальным сметным расчетом, а Заказчик - оплатить выполненные работы.

Кроме того, сторонами заключен договор подряда № 36, по которому Общество (Исполнитель) обязалось выполнить на объекте Предприятия (Заказчик) «II станция ЦОВС», электромонтажные работы по монтажу системы почасового учета электрической энергии с обеспечением сбора данных в соответствии с локальным сметным расчетом, а Заказчик - оплатить выполненные работы.

Пунктами 5.2 договоров № 35, № 36 предусмотрено, что в случае нарушения Заказчиком сроков оплаты Исполнитель вправе взыскать с Заказчика пени в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Общество выполнило электромонтажные работы по монтажу системы почасового учета электрической энергии с обеспечением сбора данных на объектах Заказчика и оформило акты о приемке работ, которые со стороны Заказчика не подписаны.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, факт выполнения работ Заказчик не оспаривает.

Стороны сверили расчеты и подписали акт сверки, согласно которому установлена задолженность Предприятия по трем договорам в пользу Общества.

За период с 01.01.2016 по 25.02.2019 стороны сверили расчеты и подписали акт сверки, согласно которому по состоянию на 26.03.2019 задолженность Предприятия по трем договорам в пользу Общества составила 3 808 206 руб. 34 коп.

Обществом и Предприятием 20.09.2019 подписано соглашение об урегулировании спора, согласно которому стороны в результате переговоров пришли к соглашению урегулировать спор о наличии задолженности на сумму 3 808 206 руб. 34 коп. на том условии, что Предприятие погашает указанную сумму долга равными платежами ежемесячно.

Поскольку Предприятием не соблюдены условия соглашения, Общество в связи с нарушением Заказчиком сроков оплаты услуг и выполненных работ, начислило проценты за пользование чужими денежными средствами, а также пени и обратилось в суд с настоящим иском.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, оказанных услуг является сдача результата работ подрядчиком.

В данном случае Предприятие факт надлежащего оказания Обществом услуг по энергосервисному договору и выполнения работ по договорам подряда не оспаривает, равно как и не оспаривает наличие просрочки в их оплате.

Доводы ответчика о том, что, заключив 20.09.2019 соглашение об урегулировании спора, стороны определили иные сроки оплаты, рассматривались судом первой инстанции и правомерно отклонены. Вопреки позиции ответчика, соглашение не вносит изменений в договоры относительно сроков оплаты оказанных услуг и выполненных работ. Из условий соглашения следует, что целью его заключения было определение сроков погашения должником задолженности без судебного разбирательства.

При этом данное соглашение ответчиком нарушено, что с учетом пункта 4 соглашения позволяет Обществу обратиться в суд за взысканием с ответчика штрафных санкций, установленных за нарушение Заказчиком условий договоров о сроках оплаты выполненных работ, оказанных услуг.

Пунктом 5.2 энергосервисного договора предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств по своевременной оплате Исполнитель вправе потребовать уплаты неустойки в соответствии с требованиями законодательства.

Обществом в связи с допущенной Заказчиком просрочкой оплаты оказанных услуг по энергосервисному договору начислены ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2018 по 06.11.2020 в размере 1 145 100 руб. 59 коп.

Суд, проверив расчет процентов, установил, что он выполнен неверно исходя из 1/300 ключевой ставки, а не по правилам расчета процентов по статье 395 ГК РФ.

Согласно расчету суда, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2018 по 06.11.2020 за просрочку оплаты услуг по договору от 21.12.2016 № 303/16 составили 940 874 руб. 25 коп.

На основании приведенных правовых норм и условий пунктов 5.2 энергосервисного договора истец начислил ответчику неустойку за просрочку оплаты работ за период с 19.10.2018 по 06.11.2020, в том числе 258 753 руб. 75 коп. неустойки по договору подряда от 07.05.2018 № 35 и 224 508 руб. 75 коп. неустойки договору подряда от 07.05.2018 № 36.

Расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным. Вместе с тем суд согласился с доводами ответчика о несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства и на основании статьи 333 ГК РФ снизил сумму пеней по двум договорам до 100 000 руб.

7.4. О взыскании убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта

Дело	A28-1322/2021
Истец	ООО «Энергоэффективные технологии»
Ответчик	муниципальное учреждение Администрация Зуевского городского поселения Зуевского района Кировской области
Иск	о взыскании убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта

Судебные решения

- 1. Решением Арбитражного суда Кировской области от 12.08.2021 по делу № А28-1322/2021 в удовлетворении исковых требований отказано.*
- 2. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 № 02АП-7912/2021 по делу № А28-1322/2021 решение Арбитражного суда Кировской области от 12.08.2021 оставлено без изменения.*

Обстоятельства дела и позиция суда

ООО «Энергоэффективные технологии» (истец, заявитель, Общество) обратилось в суд Кировской области с к муниципальному учреждению администрация Зуевского городского поселения Зуевского района Кировской области (ответчик, Администрация) о взыскании 397 646 рублей 59 коп. убытков, возникших в рамках энергосервисного контракта на выполнение работ по модернизации системы уличного освещения с 02.12.2015 по 01.03.2021 на территории Зуевское городское поселение Зуевского района Кировской области (контракт, энергосервисный контракт), а также расходов по уплате государственной пошлины.

Между ООО «Энергоэффективные технологии» (исполнитель) и Администрацией (заказчик) подписан энергосервисный контракт, предметом которого является проведение исполнителем модернизации системы уличного (наружного) освещения на территории Зуевского городского поселения Зуевского района Кировской области (объект) в соответствии с техническим заданием, направленной на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчика, а заказчик в свою очередь оплачивает работы исполнителя за счет средств бюджета Зуевского городского поселения, в том числе полученных от экономии расходов за потребленные энергоресурсы в результате реализации энергосберегающих мероприятий на объекте.

Цена контракта составляет 11 805 383 рублей 70 копеек, в том числе НДС -18%, 1 800 821 рублей 24 копейки, является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта за исключением случаев, предусмотренных контрактом и Законом № 44-ФЗ (пункт 3.1 контракта).

В соответствии с пунктом 5.11 технического задания к контракту исполнитель обязуется обеспечивать гарантийное обслуживание и замену энергоэффективного осветительного оборудования, в течение гарантийного срока, установленного поставщиком (изготовителем) данного оборудования.

30.03.2016 стороны подписали акт приема-передачи энергосберегающего оборудования - FSL-04-52-50 Ш в количестве 633 штук, акт приема-передачи комплекса работ по контракту (получены администрацией).

Исполнителем с ОАО «Коммуэнерго» заключены договоры обслуживания (замены) светильников наружного освещения с ИП Брызгаловым Дмитрием Аркадьевичем договоры подряда на демонтаж нерабочих светильников и монтаж исправных, работы по которым выполнены и услуги оказаны.

Общество обратилось к Администрации с претензией, в которой просило возместить половину расходов, связанных с монтажом-демонтажем светильников на территории Зуевского городского поселения.

В ответе на претензию Администрация указала, что обязанность по монтажу-демонтажу оборудования является обязанностью исполнителя, предусмотренной контрактом и возмещению со стороны Администрации данные расходы не подлежат.

Так как требования Общества удовлетворены не были, ООО «Энергоэффективные технологии» обратилось в суд с иском.

Заключая контракт, стороны добровольно приняли на себя обязательства по исполнению всех его условий, истец, в том числе, в части содержания и обслуживания объекта, в отношении которого осуществляются мероприятия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, а также установленного оборудования; устранения недостатков и дефектов, выявленных при сдаче-приемке работ (услуг) и в течение гарантийного срока, за свой счет; технического обслуживания установленных систем освещения (светодиодных светильников) на протяжении всего срока действия контракта в объеме сервисного обслуживания светильников, выполнения переключений, изменение графика работы систем освещения, устранение последствий аварийных ситуаций.

Ответчиком приняты обязательства по содержанию и обслуживанию объекта, в отношении которого осуществляются мероприятия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, а также установленного оборудования (статья 307 ГК РФ).

Работы по демонтажу и последующему монтажу светильников не были согласованы с заказчиком и не принимались им, а потому не подлежат возмещению Обществу. Приведенная истцом судебная практика основана на иных фактических обстоятельствах дела. Прочие доводы и аргументы, приведенные истцом и ответчиком, не имеют правового значения для рассматриваемого спора.

С учетом изложенного, суд первой инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков.

Суд апелляционной инстанции обращает внимание, что цена контракта, заключенного в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, является твердой, каких-либо дополнительных соглашений об изменении его цены стороны не заключали, как и соглашений о несении ответчиком солидарной с истцом обязанности по содержанию оборудования.

В пунктах 5.11, 5.12 контракта установлено, что оборудование, установленное исполнителем на объекте в ходе осуществления энергосберегающих мероприятий, является собственностью исполнителя в течение срока действия контракта. Риск случайной гибели или случайного повреждения установленного исполнителем оборудования несет исполнитель. Неотделимые улучшения с момента их создания на объектах принадлежат заказчику. По истечении срока

действия контракта право собственности на оборудование, созданное или установленное на объектах, переходит к заказчику без всякой дополнительной платы. Исполнитель обязан передать заказчику указанные усовершенствования и оборудование в исправном состоянии по акту приема-передачи оборудования.

В удовлетворении исковых требований отказано.

ИСТОЧНИКИ

1. Обзор «Российский рынок энергосервиса – 2021», Ассоциация энергосервисных компаний – «РАЭСКО», 2021 г., <http://www.eskorussia.ru>.
2. Система КонсультантПлюс, www.consultant.ru.
3. Картоотека арбитражных дел и решений, <https://kad.arbitr.ru>.